

Sygnatura akt II AKa 71/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wiesław Pędziwiatr

Sędziowie: SA Edward Stelmasik

SO del. do SA Piotr Kaczmarek (spr.)

Protokolant: Aldona Zięta

przy udziale prokurator Teresy Łozińskiej Fatygi wykonującej zadania w Prokuraturze Regionalnej

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016 roku

sprawy **W. Ł.**

oskarżonego z art. 286 § 1 kk w związku z art. 91 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk, art. 286 kk i art. 297 § 1 kk i art. 297 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 27 listopada 2015 roku, sygn. akt III K 53/14

I. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat B. A. (1) 600 złotych tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego W. Ł. w p ostępowaniu odwoławczym oraz 138 złotych tytułem zwrotu VAT;

III. stwierdza, że koszty postępowania odwoławczego w części dotyczącej apelacji prokuratora ponosi Skarb Państwa;

IV. zwalnia oskarżonego W. Ł. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, poniesionymi wydatkami obciążając Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W. Ł. został oskarżony o to, że:

w okresie od 23 kwietnia do 9 czerwca 2009 r. w różnych miejscowościach na terenie Polski, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach ciągu przestępstw, prowadząc działalność pod firmą (...) – (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w różnych kwotach, łącznie nie mniejszej niż 205.330,00 zł, wpłacanymi tytułem ubezpieczenia pożyczek, wprowadzając w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się ze zobowiązania do przeniesienia własności pieniędzy na podstawie zawartych umów:

1) 23- 04-2009 r. w G. (...) 1 000,00 zł

- 2) 27-04- 2009 r. w P. (...) 800,00 zł
- 3) 27-04-2009 r. w S. (...) 800,00 zł
- 4) 28-04-2009 r. w J. K. P. (1) - 800,00 zł
- 5) 28-04-2009 r. w Ł. (...) 1 000,00 zł
- 6) 28-04-2009 r. w B. R. S. (1) - 800,00 zł
- 7) 28-04-2009 r. w K. R. R. - 800, 00 zł
- 8) 29-04-2009 r. w M. K. K. (1) - 1 600,00 zł
- 9) 29-04-2009 r. w S. M. M. (1) - 2 000,00 zł
- 10) 29-04-2009 r. w G. J. J. (1) - 1 400,00 zł
- 11) 30-04-2009 r. w Z. U. S. - 800,00 zł
- 12) 30-04-2009 r. w C. M. B. - 2 000,00 zł
- 13) 30-04-2009 r. w L. M.Z.- 800,00 zł
- 14) 30-04-2009 r. w L. S. B. - 1 000,00 zł
- 15) 04-05-2009 r. w D. D. T. - 1 200,00 zł
- 16) 04-05-2009 r. w N. (...) 800,00 zł
- 17) 04-05-2009 r. w D. R. K. (1) – 1.200,00 zł
- 18) 04-05-2009 r. w T. A. K. (1) – 200,00 zł
- 19) 04 i 12-05-2009 r. w K. T. W. kwotami 800 zł i 2 400,00 zł łącznie 3200 zł
- 20) 05-05-2009 r. w P. S. M. - 800,00 zł
- 21) 05-05-2009 r. w L. S. K. (1) - 1 600,00 zł
- 22) 05-05-2009 r. w O. R. S. (2) - 8 000,00 zł
- 23) 05-05-2009 r. w Ł. D. G. (1) – 3.200,00 zł
- 24) 06-05-2009 r. w J. J. C. - 800,00 zł
- 25) 07-05-2009 r. w R. E. C. – 800,00 zł
- 26) 08-05-2009 r. w D. A. K. (2) - 800,00 zł
- 27) 08-05-2009 r. w P. K. W. - 1000,00 zł
- 28) 11-05-2009 r. w L. D. P. (1) - 800,00 zł
- 29) 11-05-2009 r. w B. (...) 800,00 zł
- 30) 12-05-2009 r. w R. R. S. (3) - 800,00 zł

- 31) 12-05-2009 r. w B. A. J. (1) - 800,00 zł
- 32) 12-05-2009 r. w W. J. D. – 1.800,00 zł
- 33) 13-05-2009 r. w K. R. P. (1) (...) 800,00 zł
- 34) 13-05-2009 r. w L. A. K. (3) - 3 200,00 zł
- 35) 13-05-2009 r. w J. R. P. (2) - 800,00 zł
- 36) 13-05-2009 r. w C. (...) 800,00 zł
- 37) 14-05-2009 r. w W. R. W. (1) - 800,00 zł
- 38) 14-05-2009 r. w T. J. L. (1) - 800,00 zł
- 39) 14-05-2009 r. w L. J. A. - 800,00 zł
- 40) 14-05-2009 r. w K. S. S. (1) – podpisała weksel in blanco
- 41) 15-05-2009 r. w R. P. Ł. - 800,00 zł
- 42) 15-05-2009 r. w P. J. H. (...) 4 000,00 zł
- 43) 15-05-2009 r. w T. M. S. (1) - 800,00 zł
- 44) 15-05-2009 r. w P. (...) 800,00 zł
- 45) 15-05-2009 r. w L. E. O. - 1 000,00 zł
- 46) 15-05-2009 r. w K. Z. K. (1) - 800, 00 zł,
- 47) 15-05-2009 r. w N. M. A. - 2 000,00 zł
- 48) 18-05-2009 r. w W. J. L. (2) - 800,00 zł
- 49) 18-05-2009 r. w K. (...) 1 200,00 zł
- 50) 18-05-2009 r. w K. Ł. S. – 1.200,00 zł
- 51) 18-05-2009 r. w B. A. P. - 800,00 zł
- 52) 19-05-2009 r. w Wyżnych H. S. (...) 3 000,00 zł
- 53) 19-05-2009 r. w T. T. K. - 2 080,00 zł
- 54) 19-05-2009 r. w J. W. T. - 800,00 zł
- 55) 19-05-2009 r. w O. W. M. (1) i P. P. - 2 400,00 zł
- 56) 19-05-2009 r. w B. C. K. - 800,00 zł
- 57) 19-05-2009 r. w B. (...) 880,00 zł
- 58) 19-05-2009 r. w P. M. K. (1) i S. K. (2) – 800,00 zł
- 59) 20-05-2009 r. w S. (...) 2 400,00 zł

- 60) 20-05-2009 r. w L. B. G. (1) - M. - 800,00 zł
- 61) 21-05-2009 r. w Z. J. W. - 1 600,00 zł
- 62) 21-05-2009 r. w K. A. W. - 800,00 zł
- 63) 21-05-2009 r. w S. B. A. (2) (...) 800,00 zł
- 64) 21-05-2009 r. w T. (...) 1.000,00 zł
- 65) 21-05-2009 r. w P. E. W. (1) – 800,00 zł
- 66) 21-05-2009 r. w R. M. K. (2) – 800,00 zł
- 67) 22-05-2009 r. w P. W. K. - 800,00 zł
- 68) 22-05-2009 r. w O. M. T. (1) - (...) 800,00 zł
- 69) 22-05-2009 r. w L. E. K. – 2.000 zł
- 70) 22-05-2009 r. w S. P. K. (1) – 1.400,00 zł
- 71) 25-05-2009 r. w W. K. Ł. -800,00 zł
- 72) 25-05-2009 r. we W. B. G. (2) – 800,00 zł
- 73) 25-05-2009 r. w W. I. K. (1) – 800,00 zł
- 74) 25-05-2009 r. w S. A. M. (1) – 800,00 zł
- 75) 26-05-2009 r. w Z. M. G. (1) - 2 800,00 zł
- 76) 26-05-2009 r. w K. (...) 800,00 zł
- 77) 26-05-2009 r. w M. R. (...) 1.200,00 zł
- 78) 26-05-2009 r. w G. H. P. – 1.600,00 zł
- 79) 26-05-2009 r. w Z. J. P. - (...) 1.200,00 zł
- 80) 26-05-2009 r. w O. J. K. (1) – 1.200,00 zł
- 81) 27-05-2009 r. w K. K. K. (2) - 2 720,00 zł
- 82) 27-05-2009 r. w R. P. S. (1) - 2 800,00 zł
- 83) 27-05-2009 r. w O. B. S.- 8 000,00 zł
- 84) 27-05-2009 r. w T. Z. F. - 800,00 zł,
- 85) 27-05-2009 r. w R. M. M. (2) - 800,00 zł
- 86) 27-05-2009 r. w E. J. i I. K. (2) - 800,00 zł
- 87) 27-05-2009 r. w W. J. S. (1) -2 600,00 zł
- 88) 27-05-2009 r. w J. R. W. (2) – 800,00 zł

- 89) 27-05-2009 r. w T. I. S. – 2.000,00 zł
- 90) 27-05-2009 r. w Z. E. R. (1) – 800,00 zł
- 91) 27-05-2009 r. w T. (...) 800,00 zł
- 92) 27-05-2009 r. w P. M. T. (2) – 1.200,00 zł
- 93) 27-05-2009 r. w W. J. M. – 1.200,00 zł
- 94) 27-05-2009 r. w Z. (...) 800,00 zł
- 95) 28-05-2009 r. w N. L. M. (...) 800,00 zł
- 96) 28-05-2009 r. w J. W. S. – 1.000,00 zł
- 97) 28-05-2009 r. w C. W. M. (2) – 800,00 zł
- 98) 29-05-2009 r. w G. R. B. (1) - 8 000,00 zł,
- 99) 29-05-2009 r. w Z. B. N. – 1.000,00 zł
- 100) 29-05-2009 r. w B. E. R. (2) -800 zł,
- 101) 29-05-2009 r. w S. L. Ł. – 800,00 zł
- 102) 29-05-2009 r. w N. R. G. (1) – 1.200,00 zł
- 103) 29-05-2009 r. w W. O. S. – 800,00 zł
- 104) 29-05-2009 r. w W. (...) 800,00 zł
- 105) 29-05-2009 r. w W. A. B. (1) – 800,00 zł
- 106) 29-05-2009 r. w T. K. P. (2) - (...) 1.200,00 zł.
- 107) 01-06-2009 r. w P. M. Ś. – 800,00 zł,
- 108) 01-06-2009 r. w L. A. B. (2) – 1.200,00 zł,
- 109) 01-06-2009 r. w C. S. Ż. – 1.600,00 zł,
- 110) 01-06-2009 r. w N. D. P. (2) - 1800,00 zł
- 111) 01-06-2009 r. w T. K. S. – 1.200,00 zł,
- 112) 01-06-2009 r. w S. B. W. - 800,00 zł,
- 113) 01-06-2009 r. w O. T. B. - 800,00 zł,
- 114) 01-06-2009 r. w L. H. K. - 800,00 zł
- 115) 01-06-2009 r. w W. T. C. - 1 200,00 zł
- 116) 01-06-2009 r. we W. A. M. (2) – 800,00 zł
- 117) 01-06-2009 r. w P. G. W. – 800,00 zł

- 118) 01-06-2009 r. w P. S. L. – 2.800,00 zł
- 119) 01-06-2009 r. w B. M. S. (2) – 800,00 zł
- 120) 02-06-2009 r. w S. D. G. (2) – 1.600,00 zł
- 121) 02-06-2009 r. w P. (...) 800 zł
- 122) 02-06-2009 r. w W. S. T. – 800,00 zł
- 123) 02-06-2009 r. w Ł. E. Z. – 2.000,00 zł
- 124) 02-06-2009 r. w B. A. A. – 800,00 zł
- 125) 03-06-2009 r. w Z. E. B. (1) – 50,00 zł,
- 126) 03-06-2009 r. w K. L. S. – 1.000,00 zł,
- 127) 03-06-2009 r. w O. R. S. (4) – 800,00 zł
- 128) 03-06-2009 r. w L. R. Z. – 1.200,00 zł
- 129) 03-06-2009 r. w K. S. W. -800,00 zł
- 130) 03-06-2009 r. w G. J. S. (2) – 800,00 zł
- 131) 04-06-2009 r. w S. J. (...) 1 600,00 zł,
- 132) 04-06-2009 r. w P. L. B. – 2.000,00 zł
- 133) 04-06-2009 r. w S. M. S. (3) – 800,00 zł
- 134) 05-06-2009 r. w S. (...) 800,00 zł,
- 135) 05-06-2009 r. w K. J. B. - 8 000,00 zł
- 136) 05-06-2009 r. w B. E. S. - 800,00 zł,
- 137) 05-06-2009 r. w G. R. M. – 2.000,00 zł
- 138) 08-06-2009 r. w W. (...) 800,00 zł
- 139) 09-06-2009 r. w T. W. G. - 800,00 zł
- 140) 09-06-2009 r. w D. J. K. (2) – 1.400,00 zł
- 141) w bliżej nieustalonym okresie między 23 kwietnia do 9 czerwca 2009 r. w L. P. K. (2) – 800,00 zł

a nadto nie wywiązał się z obowiązku wypłaty wynagrodzenia w kwocie łącznej nie mniejszej niż 49.267,00 zł wobec osób zatrudnionych w (...) Grupie (...):

- 1) P. N. – kwoty 2.000,00 zł
- 2) K. P. (3) – kwoty 200,00 zł
- 3) M. S. (4) – kwoty 1.400,00 zł

- 4) E. B. (2) – kwoty 750,00 zł
- 5) R. B. (2) – kwoty 3.000,00 zł
- 6) J. Z. – kwoty 1.600,00 zł
- 7) K. Z. (1) – kwoty 1.205,00 zł
- 8) A. K. (4) – kwoty 14.980,00 zł
- 9) (...) kwota 1.300,00 zł
- 10) K. D. – kwoty 1.300,00 zł
- 11) Z. K. (2) – kwoty 700,00 zł
- 12) A. J. (2) – kwoty 200,00 zł
- 13) K. W. – kwoty 2.850,00 zł
- 14) M. T. (3) – kwoty 1.300,00 zł
- 15) P. Ś. – kwoty 1.300,00 zł
- 16) M. K. (3) – kwoty 1.300,00 zł
- 17) J. J. (2) – kwoty 3.850,00 zł
- 18) (...) kwoty 1.400,00 zł
- 19) (...) kwoty 1.300,00 zł
- 20) A. Z. – kwoty 1.300,00 zł
- 21) M. G. (2) – kwoty 1.300,00 zł
- 22) (...) kwoty 3.500 zł

przy czym czynów tych dopuścił się będąc skazanym wyrokami Sądów: Rejonowego w W. z 11.10.1994 r. sygn. II K 435/94 za czyn z art. 211 d k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, Rejonowego dla K. w K. z 15.01.2002 r., sygn. II K 884/00/S za czyn z art. 205 d k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 270§1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 270§1 k.k. i 272 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i 12 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, połączonymi wyrokiem łącznym z 28.05.2003 r., sygn. II K 214/02 Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, który wymierzył łączną karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresach 5.07.1994 r. – 13.07.1995 r., 27.09-24.11.1995 r., oraz 10.07.2004 r. do 19.04.2006 r.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i w zw. z art. 294 § 1 k.k. i w zw. art. 64 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 27 listopada 2015 r. (sygn. akt III K 53/14)

I. Uznał oskarżonego W. Ł. za winnego tego, że w okresie od marca 2009 r. do 7 czerwca 2009 r. w K. i wielu innych miejscowościach na terenie całej Polski, realizując swój z góry powzięty zamiar i działając w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował działalność gospodarczą pod firmą (...) w K. i za pomocą ogłoszeń i reklam umieszczanych w Internecie, rozmów prowadzonych osobiście i za pośrednictwem zatrudnionych

przedstawicieli regionalnych oraz treści przygotowanych umów o udzielenie pożyczki gotówkowej wprowadził w błąd wiele osób, zapewniając je, że zostanie im udzielona pożyczka we wnioskowanej w umowie wysokości po uprzednim uiszczeniu przez te osoby opłaty tytułem ubezpieczenia spłaty pożyczki w wysokości 4 % wnioskowanej kwoty pożyczki, pomimo że nie miał zamiaru wypłacenia umówionej pożyczki ani zwrócenia wpłaconego ubezpieczenia i w ten sposób doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości opłaty uiszczonej z tytułu ubezpieczenia niewypłaconej pożyczki:

- 1) w dniu 23-04-2009 r. w G. (...) w wysokości 1000 zł,
- 2) w dniu 11-05-2009 r. w P. (...) w wysokości 800 zł
- 3) w dniu 27-04-2009 r. w S. (...) w wysokości 800 zł
- 4) w dniu 27-04-2009 r. w J. K. P. (1) w wysokości 2800 zł
- 5) w dniu 28-04-2009 r. w Ł. (...) w wysokości 1000 zł
- 6) w dniu 27-04-2009 r. w B. R. S. (1) w wysokości 800 zł
- 7) w dniu 27-04-2009 r. w K. R. R. w wysokości 800 zł
- 8) w dniu 28-04-2009 r. w M. K. K. (1) w wysokości 1600 zł
- 9) w dniu 28-04-2009 r. w S. M. M. (1) w wysokości 2000 zł
- 10) w dniu 28-04-2009 r. w K. E. W. (2) w wysokości 1400 zł
- 11) w dniu 29-04-2009 r. w G. J. J. (1) w wysokości 1400 zł
- 12) w dniu 27-04-2009 r. w Z. U. S. w wysokości 800 zł
- 13) w dniu 29-04-2009 r. w C. M. B. w wysokości 2000 zł
- 14) w dniu 30-04-2009 r. w L. M.Z. w wysokości 800 zł
- 15) w dniu 29-04-2009 r. w L. S. B. w wysokości 1000 zł
- 16) w dniu 04-05-2009 r. w D. D. T. w wysokości 1200 zł
- 17) w dniu 04-05-2009 r. w N. (...) w wysokości 800 zł
- 18) w dniu 29-04-2009 r. w D. R. K. (1) w wysokości 1200 zł
- 19) w dniu 30-04-2009 r. w T. A. K. (1) w wysokości 1200 zł
- 20) w dniach 30-04-2009 r. i 11-05-2009 r. w K. T. W. w wysokości 3200 zł
- 21) w dniu 04-05-2009 r. w P. S. M. w wysokości 800 zł
- 22) w dniu 04-05-2009 r. w L. S. K. (1) w wysokości 1600 zł
- 23) w dniu 05-05-2009 r. w O. R. S. (2) w wysokości 8000 zł
- 24) w dniu 05-05-2009 r. w Ł. D. G. (1) w wysokości 3200 zł
- 25) w dniu 06-05-2009 r. w J. J. C. w wysokości 800 zł

- 26) w dniu 06-05-2009 r. w R. E. C. w wysokości 800 zł
- 27) w dniu 07-05-2009 r. w D. A. K. (2) w wysokości 800 zł
- 28) w dniu 07-05-2009 r. w P. K. W. w wysokości 1000 zł
- 29) w dniu 08-05-2009 r. w L. D. P. (1) w wysokości 800 zł
- 30) w dniu 11-05-2009 r. w B. (...) w wysokości 800 zł
- 31) w dniu 08-05-2009 r. w R. R. S. (3) w wysokości 800 zł
- 32) w dniu 24-05-2009 r. w B. A. J. (1) w wysokości 800 zł
- 33) w dniu 12-05-2009 r. w W. J. D. w wysokości 1800 zł
- 34) w dniu 13-05-2009 r. w K. R. P. (1) w wysokości 800 zł
- 35) w dniu 13-05-2009 r. w L. A. K. (3) w wysokości 3200 zł
- 36) w dniu 13-05-2009 r. w J. R. P. (2) w wysokości 800 zł
- 37) w dniu 13-05-2009 r. w C. (...) w wysokości 800 zł
- 38) w dniu 13-05-2009 r. w W. R. W. (1) w wysokości 800 zł
- 39) w dniu 13-05-2009 r. w T. J. L. (1) w wysokości 800 zł
- 40) w dniu 14-05-2009 r. w L. J. A. w wysokości 800 zł
- 41) w dniu 14-05-2009 r. w R. P. Ł. w wysokości 800 zł
- 42) w dniu 14-05-2009 r. w P. J. H. (...) w wysokości 4000 zł
- 43) w dniu 15-05-2009 r. w T. M. S. (1) w wysokości 800 zł
- 44) w dniu 14-05-2009 r. w P. (...) w wysokości 800 zł
- 45) w dniu 15-05-2009 r. w L. E. O. w wysokości 1000 zł
- 46) w dniu 15-05-2009 r. w K. Z. K. (1) w wysokości 800 zł,
- 47) w dniu 14-05-2009 r. w N. M. A. w wysokości 2000 zł
- 48) w dniu 15-05-2009 r. w W. J. L. (2) w wysokości 800 zł
- 49) w dniu 13-05-2009 r. w K. (...) w wysokości 1200 zł
- 50) w dniu 15-05-2009 r. w K. Ł. S. w wysokości 1200 zł
- 51) w dniu 18-05-2009 r. w B. A. P. w wysokości 800 zł
- 52) w dniu 19-05-2009 r. w Wyżnych H. S. w wysokości 3000 zł
- 53) w dniu 19-05-2009 r. w T. T. K. w wysokości 2080 zł
- 54) w dniu 19-05-2009 r. w J. W. T. w wysokości 800 zł

- 55) w dniu 18-05-2009 r. w O. W. M. (1) i P. P. w wysokości 2400 zł
- 56) w dniu 19-05-2009 r. w B. C. K. w wysokości 800 zł
- 57) w dniu 19-05-2009 r. w B. (...) w wysokości 880 zł
- 58) w dniu 19-05-2009 r. w P. M. K. (1) i S. K. (2) w wysokości 800 zł
- 59) w dniu 19-05-2009 r. w S. (...) w wysokości 2400 zł
- 60) w dniu 20-05-2009 r. w L. B. G. (1) – M. w wysokości 800 zł
- 61) w dniu 20-05-2009 r. w Z. J. W. w wysokości 1600 zł
- 62) w dniu 20-05-2009 r. w K. A. W. w wysokości 800 zł
- 63) w dniu 20-05-2009 r. w S. B. A. (2) (...) w wysokości 800 zł
- 64) w dniu 20-05-2009 r. w N. M. W. (1) w wysokości 1200 zł
- 65) w dniu 21-05-2009 r. w T. (...) w wysokości 1000 zł
- 66) w dniu 20-05-2009 r. w P. E. W. (1) w wysokości 800 zł
- 67) w dniu 21-05-2009 r. w S. A. K. (5) w wysokości 800 zł
- 68) w dniu 21-05-2009 r. w R. M. K. (2) w wysokości 800 zł
- 69) w dniu 21-05-2009 r. w P. W. K. w wysokości 800 zł
- 70) w dniu 22-05-2009 r. w O. M. T. (1) - (...) w wysokości 800 zł
- 71) w dniu 21-05-2009 r. w L. E. K. w wysokości 2000 zł
- 72) w dniu 21-05-2009 r. w S. P. K. (1) w wysokości 1400 zł
- 73) w dniu 22-05-2009 r. w W. (...) w wysokości 1000 zł
- 74) w dniu 25-05-2009 r. w W. K. Ł. w wysokości 800 zł
- 75) w dniu 25-05-2009 r. we W. B. G. (2) w wysokości 800 zł
- 76) w dniu 22-05-2009 r. w W. I. K. (1) w wysokości 800 zł
- 77) w dniu 25-05-2009 r. w S. A. M. (1) w wysokości 800 zł
- 78) w dniu 25-05-2009 r. w Z. M. G. (1) w wysokości 2800 zł
- 79) w dniu 25-05-2009 r. w K. (...) w wysokości 800 zł
- 80) w dniu 25-05-2009 r. w B. M. G. (3) w wysokości 800 zł
- 81) w dniu 25-05-2009 r. w M. R. (...) w wysokości 1200 zł
- 82) w dniu 25-05-2009 r. w G. H. P. w wysokości 1.600 zł
- 83) w dniu 26-05-2009 r. w Z. J. P. - (...) w wysokości 1200 zł

- 84) w dniu 26-05-2009 r. w O. J. K. (1) w wysokości 1200 zł
- 85) w dniu 26-05-2009 r. w W. U. B. w wysokości 800 zł
- 86) w dniu 26-05-2009 r. w K. K. K. (2) w wysokości 2720 zł
- 87) w dniu 26-05-2009 r. w R. P. S. (1) w wysokości 2800 zł
- 88) w dniu 26-05-2009 r. w O. B. S. w wysokości 8000 zł
- 89) w dniu 26-05-2009 r. w T. Z. F. w wysokości 800 zł,
- 90) w dniu 27-05-2009 r. w R. M. M. (2) w wysokości 800 zł
- 91) w dniu 27-05-2009 r. w E. J. i I. K. (2) w wysokości 800 zł
- 92) w dniu 26-05-2009 r. w W. J. S. (1) w wysokości 2600 zł
- 93) w dniu 27-05-2009 r. w J. R. W. (2) w wysokości 800 zł
- 94) w dniu 26-05-2009 r. w T. I. S. w wysokości 2000 zł
- 95) w dniu 25-05-2009 r. w Z. E. R. (1) w wysokości 800 zł
- 96) w dniu 26-05-2009 r. w T. (...) w wysokości 800 zł
- 97) w dniu 27-05-2009 r. w P. M. T. (2) w wysokości 1200 zł
- 98) w dniu 27-05-2009 r. w W. J. M. w wysokości 1200 zł
- 99) w dniu 27-05-2009 r. w Z. (...) w wysokości 800 zł
- 100) w dniu 27-05-2009 r. w N. L. M. (...) w wysokości 800 zł
- 101) w dniu 27-05-2009 r. w K. (...) w wysokości 3200 zł
- 102) w dniu 28-05-2009 r. w J. W. S. w wysokości 1000 zł
- 103) w dniu 28-05-2009 r. w C. W. M. (2) w wysokości 800 zł
- 104) w dniu 28-05-2009 r. w G. R. B. (1) w wysokości 8000 zł,
- 105) w dniu 27-05-2009 r. w Z. B. N. w wysokości 1000 zł
- 106) w dniu 28-05-2009 r. w B. E. R. (2) w wysokości 800 zł,
- 107) w dniu 29-05-2009 r. w S. L. Ł. w wysokości 800 zł
- 108) w dniu 29-05-2009 r. w N. R. G. (1) w wysokości 1200 zł
- 109) w dniu 28-05-2009 r. w W. O. S. w wysokości 800 zł
- 110) w dniu 28-05-2009 r. w W. (...) w wysokości 800 zł
- 111) w dniu 29-05-2009 r. w W. A. B. (1) w wysokości 800 zł
- 112) w dniu 28-05-2009 r. w T. K. P. (2) - (...) w wysokości 1200 zł.

- 113) w dniu 01-06-2009 r. w P. M. Ś. w wysokości 800 zł,
- 114) w dniu 01-06-2009 r. w L. A. B. (2) w wysokości 1200 zł,
- 115) w dniu 28-05-2009 r. w C. S. Ż. w wysokości 1600 zł,
- 116) w dniu 31-05-2009 r. w N. D. P. (2) w wysokości 1800 zł
- 117) w dniu 01-06-2009 r. w T. K. S. w wysokości 1200 zł,
- 118) w dniu 01-06-2009 r. w S. B. W. w wysokości 800 zł,
- 119) w dniu 01-06-2009 r. w O. T. B. w wysokości 800 zł,
- 120) w dniu 29-05-2009 r. w L. H. K. w wysokości 800 zł
- 121) w dniu 01-06-2009 r. w W. T. C. w wysokości 1200 zł
- 122) w dniu 01-06-2009 r. we W. A. M. (2) w wysokości 800 zł
- 123) w dniu 01-06-2009 r. w P. G. W. w wysokości 800 zł
- 124) w dniu 01-06-2009 r. w P. S. L. w wysokości 2800 zł
- 125) w dniu 01-06-2009 r. w B. M. S. (2) w wysokości 800 zł
- 126) w dniu 02-06-2009 r. w S. D. G. (2) w wysokości 1600 zł
- 127) w dniu 02-06-2009 r. w P. (...) w wysokości 800 zł
- 128) w dniu 02-06-2009 r. w W. S. T. w wysokości 800 zł
- 129) w dniu 01-06-2009 r. w Ł. E. Z. w wysokości 2000 zł
- 130) w dniu 01-06-2009 r. w B. A. A. w wysokości 800 zł
- 131) w dniu 02-06-2009 r. w Z. E. B. (1) w wysokości 50 zł,
- 132) w dniu 01-06-2009 r. w K. L. S. w wysokości 1000 zł,
- 133) w dniu 02-06-2009 r. w O. R. S. (4) w wysokości 2800 zł
- 134) w dniu 03-06-2009 r. w L. R. Z. w wysokości 1200 zł
- 135) w dniu 03-06-2009 r. w K. S. W. w wysokości 800 zł
- 136) w dniu 03-06-2009 r. w G. J. S. (2) w wysokości 800 zł
- 137) w dniu 03-06-2009 r. w S. J. (...) 1600 zł,
- 138) w dniu 03-06-2009 r. w S. A. S. w wysokości 2000 zł
- 139) w dniu 04-06-2009 r. w P. L. B. w wysokości 2000 zł
- 140) w dniu 04-06-2009 r. w S. Śl. M. S. (3) w wysokości 800 zł
- 141) w dniu 04-06-2009 r. w S. (...) w wysokości 800 zł,

- 142) w dniu 05-06-2009 r. w K. J. B. w wysokości 8000 zł
- 143) w dniu 05-06-2009 r. w B. E. S. w wysokości 800 zł,
- 144) w dniu 04-06-2009 r. w G. R. M. w wysokości 2000 zł
- 145) w dniu 05-06-2009 r. w W. (...) w wysokości 800 zł
- 146) w dniu 05-06-2009 r. w P. D. A. w wysokości 1600 zł
- 147) w dniu 08-06-2009 r. w T. W. G. w wysokości 800 zł
- 148) w dniu 05-06-2009 r. w D. J. K. (2) w wysokości 1400 zł

i w ten sposób doprowadził te osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 210 130 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się, będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 15 stycznia 2002 r. (sygn. akt II K 884/00/S) m. in. za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, która objęta została wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie z dnia 28 maja 2003 r. (sygn. akt II K 214/02), którym wymierzona została W. Ł. kara łączna 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę tę odbył on w okresach od 5 lipca 1994 r. do 13 lipca 1995 r., od 27 września 1995 r. do 24 listopada 1995 r. oraz od 10 lipca 2004 r. do 19 kwietnia 2006 r., tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 294 § 1 kk wymierzył mu karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego W. Ł. obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłacenie na rzecz

- 1) (...) kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 2) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 3) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 4) K. P. (1) kwoty 2800 (dwa tysiące osiemset) zł,
- 5) (...) kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 6) R. S. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 7) R. R. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 8) K. K. (1) kwoty 1600 (tysiąc sześćset) zł,
- 9) M. M. (1) kwoty 2000 (dwa tysiące) zł,
- 10) E. W. (2) kwoty 1400 (tysiąc czterysta) zł,
- 11) J. J. (1) kwoty 1400 (tysiąc czterysta) zł,
- 12) U. S. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 13) M. B. kwoty 2000 (dwa tysiące) zł,
- 14) M. Z. kwoty 800 (osiemset) zł,

- 15) S. B. kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 16) D. T. kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 17) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 18) R. K. (1) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 19) A. K. (1) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 20) T. W. kwoty 3200 (trzy tysiące dwieście) zł,
- 21) S. M. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 22) S. K. (1) kwoty 1600 (tysiąc sześćset) zł,
- 23) R. S. (2) kwoty 8000 (osiem tysięcy) zł,
- 24) D. G. (1) kwoty 3200 (trzy tysiące dwieście) zł,
- 25) J. C. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 26) E. C. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 27) A. K. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 28) K. W. kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 29) D. P. (1) kwoty 800 (osiemset) zł
- 30) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 31) R. S. (3) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 32) A. J. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 33) J. D. kwoty 1800 (tysiąc osiemset) zł,
- 34) R. P. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 35) A. K. (3) kwoty 3200 (trzy tysiące dwieście) zł,
- 36) R. P. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 37) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 38) R. W. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 39) J. L. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 40) J. A. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 41) P. Ł. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 42) J. H. (...) kwoty 4000 (cztery tysiące) zł,
- 43) M. S. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,

- 44) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 45) E. O. kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 46) Z. K. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 47) M. A. kwoty 2000 (dwa tysiące) zł,
- 48) J. L. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 49) (...) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 50) Ł. S. kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 51) A. P. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 52) H. S. kwoty 3000 (trzy tysiące) zł,
- 53) T. K. kwoty 2080 (dwa tysiące osiemdziesiąt) zł,
- 54) W. T. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 55) W. M. (1) i P. P. kwoty 2400 (dwa tysiące czterysta) zł,
- 56) C. K. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 57) (...) kwoty 880 (osiemset osiemdziesiąt) zł,
- 58) M. K. (1) i S. K. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 59) (...) kwoty 2400 (dwa tysiące czterysta) zł,
- 60) B. G. (1) –M.kwoty 800 (osiemset) zł,
- 61) J. W. kwoty 1600 (tysiąc sześćset) zł,
- 62) A. W. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 63) B. A. (2) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 64) M. W. (1) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 65) (...) kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 66) E. W. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 67) A. K. (5) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 68) M. K. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 69) W. K. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 70) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 71) E. K. kwoty 2000 (dwa tysiące) zł,
- 72) P. K. (1) kwoty 1400 (tysiąc czterysta) zł,

- 73) (...) kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 74) K. Ł. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 75) B. G. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 76) I. K. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 77) A. M. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 78) M. G. (1) kwoty 2800 (dwa tysiące osiemset) zł,
- 79) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 80) M. G. (3) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 81) R. G. (2) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 82) H. P. kwoty 1600 (tysiąc sześćset) zł,
- 83) J. P. - (...) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 84) J. K. (1) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 85) U. B. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 86) K. K. (2) kwoty 2720 (dwa tysiące siedemset dwadzieścia) zł,
- 87) P. S. (1) kwoty 2800 (dwa tysiące osiemset) zł,
- 88) B. S. kwoty 8000 (osiem tysięcy) zł,
- 89) Z. F. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 90) M. M. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 91) J. i I. K. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 92) J. S. (1) kwoty 2600 (dwa tysiące sześćset) zł,
- 93) R. W. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 94) I. S. kwoty 2000 (dwa tysiące) zł,
- 95) E. R. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 96) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 97) M. T. (2) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 98) J. M. kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 99) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 100) L. M. (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 101) (...) kwoty 3200 (trzy tysiące dwieście) zł,

- 102) W. S. kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 103) W. M. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 104) R. B. (1) kwoty 8000 (osiem tysięcy) zł,
- 105) B. N. kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 106) E. R. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 107) L. Ł. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 108) R. G. (1) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 109) O. S. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 110) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 111) A. B. (1) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 112) K. P. (2) - (...) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 113) M. Ś. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 114) A. B. (2) kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 115) S. Ż. kwoty 1600 (tysiąc sześćset) zł,
- 116) D. P. (2) kwoty 1800 (tysiąc osiemset) zł,
- 117) K. S. kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 118) B. W. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 119) T. B. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 120) H. K. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 121) T. C. kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 122) A. M. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 123) G. W. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 124) S. L. kwoty 2800 (dwa tysiące osiemset) zł,
- 125) M. S. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 126) D. G. (2) kwoty 1600 (tysiąc sześćset) zł,
- 127) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 128) S. T. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 129) E. Z. kwoty 2000 (dwa tysiące) zł,
- 130) A. A. kwoty 800 (osiemset) zł,

- 131) E. B. (1) kwoty 50 (pięćdziesiąt) zł,
- 132) L. S. kwoty 1000 (tysiąc) zł,
- 133) R. S. (4) kwoty 2800 (dwa tysiące osiemset) zł,
- 134) R. Z. kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- 135) S. W. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 136) J. S. (2) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 137) J. S. (3) kwoty 1600 (tysiąc sześćset) zł,
- 138) A. S. kwoty 2000 (dwa tysiące) zł,
- 139) L. B. kwoty 2000 (dwa tysiące) zł,
- 140) M. S. (3) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 141) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 142) J. B. kwoty 8000 (osiem tysięcy) zł,
- 143) E. S. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 144) R. M. kwoty 2000 (dwa tysiące) zł,
- 145) (...) kwoty 800 (osiemset) zł,
- 146) (...) kwoty 1600 (tysiąc sześćset) zł,
- 147) W. G. kwoty 800 (osiemset) zł,
- 148) J. K. (2) kwoty 1400 (tysiąc czterysta) zł;

I. uznał oskarżonego W. Ł. za winnego tego, że w okresie od 22 maja 2009 r. do 21 czerwca 2009 r. w K., wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy jako właściciel (...) Grupy (...) w K., złośliwie naruszył prawa osób pozostających z tym przedsiębiorstwem w stosunku pracy w ten sposób, że nie wypłacił im należnych z tytułu wykonywanych umów o pracę wynagrodzeń:

- M. S. (5) w kwocie 1450 złotych,
- A. K. (4) w kwocie 1450 złotych,
- R. B. (2) w kwocie 2290 złotych,
- K. Z. (2) w kwocie 1480 złotych,
- J. J. (2) w kwocie 3850 złotych,
- M. W. (2) w kwocie 1400 złotych,
- S. G. w kwocie 1392 złote,

tj. czynu z art. 218 § 1a kk i za to na podstawie art. 218 § 1a kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego W. Ł. obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłacenie na rzecz

- M. S. (4) kwoty 1450 złotych,

- K. Z. (1) kwoty 1480 złotych,

- J. J. (2) kwoty 3850 złotych,

- M. W. (2) kwoty 1400 złotych,

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego W. Ł. i wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu W. Ł. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 5 lutego 2014r. do dnia 27 listopada 2015r.

V. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. A. (1) koszty poniesionej obrony z urzędu w kwocie 1860 zł i dalsze 427,80 zł tytułem podatku od towarów i usług;

VI. zwolnił oskarżonego W. Ł. od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym od opłaty.

Wyrok ten zaskarżyli obrońcy oskarżonego i prokurator.

Obrońcy oskarżonego zaskarżyła powyższe orzeczenie w całości, zarzucając:

1. na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a polegający na:

1) błędnym – sprzecznym ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz zasadami logicznego rozumowania – przyjęciu, że oskarżonemu W. Ł., w chwili popełnienia przypisanego mu czynu, towarzyszył zamiar jego popełnienia, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na poczynienie takich ustaleń,

2) przyjęciu, że oskarżony W. Ł., wykonując czynności z zakresu prawa pracy, jako właściciel (...) Grupy (...) w K. złośliwie naruszył prawa osób pozostających z tym przedsiębiorstwem w stosunku pracy, a to w ten sposób, że nie wypłacił im należnych z tytułu wykonywanych umów o pracę wynagrodzeń, podczas gdy zachowanie oskarżonego nie miało charakteru złośliwego, a jedynie stanowiło konsekwencje niewywiązania się ze złożonych przez niemieckiego inwestora deklaracji,

1. na podstawie art. 438 pkt. 2 obrażę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wydanego w sprawie orzeczenia, tj. art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez nieodniesienie się w uzasadnieniu przedmiotowego wyroku do zeznań złożonych przez świadka J. K. (3), ani niewyjaśnienie dlaczego zeznaniom tym Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nie dał wiary.

Stawiając powyższe zarzuty obrońcy oskarżonego wniosła o:

I. zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów,

ewentualnie

II. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie przedmiotowej sprawy Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Bolesławcu zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonego w zakresie wymierzonej oskarżonemu kary i niezastosowania środka karnego.

Wyrokowi temu zarzucił:

- rażącą niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za pierwszy czyn oraz kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- niesłuszne niezastosowanie środka karnego w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości, pomimo przypisania po raz trzeci czynów popełnionych umyślnie w zamiarze bezpośrednim, w warunkach powrotu do przestępstwa w ramach wyroków za podobne do przypisanego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy znacznej ilości osób pokrzywdzonych i wysokiej wyłudzonej kwocie co powoduje, że kara ta nie spełnia funkcji w zakresie prewencji indywidualnej, jak też generalnej.

Podnosząc powyższe zarzuty na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

- wymierzenie oskarżonemu za czyn I kary 8 lat pozbawienia wolności, za czyn II 6 miesięcy pozbawienia wolności i kary łącznej 8 lat pozbawienia wolności,
- za czyn I na podstawie art. 43 b k.k. orzeczenie środka karnego w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie jego sentencji w zakresie opisu czynu oraz orzeczenia o karze, bez wymieniania danych pokrzywdzonych, na tablicy ogłoszeń Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze na okres 30 dni oraz w gazecie codziennej obejmującej wydaniem obszar całego kraju.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja obrońcy i oskarżyciela publicznego nie zasługiwały na uwzględnienie.

1. Co do apelacji oskarżonego:

Jako nietrafny ocenić należało zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie ustalenia istnienia u oskarżonego koniecznej postaci zamiaru wymaganego treścią art. 286 § 1 k.k. Wbrew zarzutom apelującego Sąd meriti swoje stanowisko w tym zakresie wyczerpująco i wnikliwie uzasadnił, w tym odnosząc się także do tego, czy i w jakim zakresie zasługują na wiarę wyjaśnienia oskarżonego, o czym przekonuje treść rozważań na k. 3181 v. – 3184. Za trafnością takiego ustalenia, a przeciwko argumentom podnoszonym przez apelującego w tym zakresie (k. 3209 – 3211), bez zbędnego powtarzania argumentów Sądu meriti przemawiają dodatkowo następujące argumenty:

- przedmiotowa działalność została podjęta przez oskarżonego, będącego osobą uprzednio wielokrotnie karaną za przestępstwa umyślne, w tym przestępstwo z art. 286 k.k., a więc osobę ponadprzeciętnie doświadczoną w prawie karnym, świadomą konsekwencji określonych, umyślnych działań, co więcej w czasie kiedy wobec oskarżonego toczyło się kolejne postępowanie karne, także o przestępstwo umyślne, z czego oskarżony w pełni zdawał sobie sprawę, na co wskazują m.in. jego wyjaśnienia, w ramach którego musiał liczyć się (biorąc pod uwagę jego przeszłość) z orzeczeniem kary pozbawienia wolności, co też się stało (por. wyrok SR w Wieliczce z 5 czerwca 2009 r. – podkreślenie SA – w sprawie II K 184/09, którym skazano oskarżonego na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 270 k.k.), a miał być – jak wynika z jego wyjaśnień – osobą odpowiadającą za realizację umów o pożyczki, jedynym uprawnionym do dokonywania czynności bankowych w ramach rachunku firmowego,
- poniesienie w fazie tworzenia firmy pewnych, koniecznych wydatków, nie uprawnia do twierdzenia, wyrażonego przez apelującego, jakoby wskazywało to dowodowo na fakt, że z pewnością oskarżony otrzymał je od W. B., bowiem sam nie byłby w stanie zgromadzić odpowiednich środków, co z kolei ma wskazywać na wiarygodność twierdzenia oskarżonego o tym, że był przekonany, że W. B., wspólnie z innymi osobami, zapewni pieniądze niezbędne na udzielenie pożyczek. Taka ocena wynika z tego, że te konieczne wydatki obejmowały niewielkie, bądź co najwyżej względnie niewielkie kwoty, o czym przekonują zeznania P. S., z których wynika łączna kwota 1.500 zł na

wynajęcie dwóch biur, dodatkowo środki konieczne na zakup podstawowego wyposażenia biurowego w sklepach typu supermarket, czy względnie najdroższego elementu to jest czterech komputerów jako używanych, a więc niedrogich biorąc pod uwagę masową dostępność tego typu sprzętu i związany z tym spadek cen. W zakresie wydatków na wynagrodzenia pracowników czy zleceniobiorców pamiętać należy, że o ile w ogóle miały zostać zapłacone to nastąpiło by to dopiero po pewnym czasie, np. miesiącu pracy, podpisaniu określonej liczby umów z pożyczkobiorcami, prócz tego pożyczkobiorcy z tego tytułu wpłacaliby przewidziane w umowie opłaty w wysokości 4% docelowej pożyczki. Tym samym kwota, którą należało w gotówce rozdyktować na samym początku nie przekraczała możliwości samego oskarżonego, skoro jak wynika z jego wyjaśnień oraz zeznań P. S. „prowadził on wcześniej działalność gospodarczą polegającą m.in. na handlu używanymi towarami z Niemiec,

- wyjaśnienia oskarżonego i zeznania P. S. nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że to oskarżony wyłącznie zdecydował o zakresie „oferty” jaka zawarta była m.in. na stronie internetowej firmy, on także wyłącznie określił wzór umowy pożyczki, z jednej strony niewymagającej posiadania zdolności kredytowej, czy jej faktycznego wykazania (co czyniło ofertę szczególnie interesującą dla osób, które takiej zdolności, z różnych powodów, nie miały), a tym samym nakierowane na zainteresowanie maksymalnej liczby osób (z czym koresponduje treść zeznań P. S., z których wynika, że system obsługi elektronicznej skonfigurowano tak, że każdy kto wypełnił aktywny formularz internetowy otrzymywał automatycznie wiadomość pocztą elektroniczną o wstępnym przyznaniu takiej pożyczki, co tym bardziej zachęcało przyszłych pożyczkobiorców do podpisania umowy i zrealizowania jedynego praktycznie wymogu, to jest wniesienia wpłaty), z drugiej zaś wprowadzenia wymogu wniesienia określonej procentowo opłaty mającej stanowić zapłatę za ubezpieczenie spłaty pożyczki (§ 2 i 8 umowy o pożyczkę gotówkową), w sytuacji w której oskarżony nie miał jakichkolwiek realnych podstaw co do możliwości zawarcia tego typu ubezpieczenia, a tym bardziej jego kosztów (pośrednio potwierdzają to wyjaśnienia oskarżonego, w których twierdzi on, że połowa z tej opłaty miała być przeznaczona na koszty funkcjonowania firmy, w tym wynagrodzenia). Po trzecie, to sam oskarżony zdecydował o wprowadzeniu minimalnego, wysoko ustalonego, progu pożyczki, to jest nie mogła ona wynosić mniej niż 20.000 zł, co w zestawieniu ze wskazanym już brakiem w istocie wymogów co do zdolności kredytowej, wskazuje na to, że zawieranie kolejnych umów na tych warunkach, przy braku realnych środków pozwalających wywiązać się przez oskarżonego z tych umów, nakierowane było na uzyskanie maksymalnie dużych kwot z tytułu tej opłaty, co umożliwiłoby mu osiągnięcie zamierzonych, wysokich, bezprawnych korzyści w krótkim czasie, to jest zanim dojdzie do ujawnienia tego, że nikt nie otrzymał pożyczki, bo też otrzymać nie miał. Znamienne przy tym jest to, że oskarżony, kładąc silny nacisk na zawieranie jak największej liczby umów o pożyczkę (czego dowodzą zeznania części osób, z którymi podpisano umowy o pracę w charakterze telemarketerów lub przedstawicieli handlowych, z których wynika wyrażane przez niego niezadowolenie ze zbyt małej jego zdaniem liczby klientów), z których każda miała wynosić co najmniej 20.000 zł, nie tylko że nie dysponował faktycznie środkami pozwalającymi wywiązać się z chociażby kilku umów, to nie miał żadnych podstaw prawnych – przy założeniu prawdziwości jego twierdzeń o kontaktach z W. B. – w formie umowy, deklaracji itp. do zakładania, że będzie w stanie dysponować i to w krótkim czasie środkami do realizacji np. kilkuset umów w skali miesiąca, a do takiego celu przecież dążył.

Rację ma apelujący w zakresie twierdzenia, że w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, mimo wymogu z art. 424 § 1 pkt. 1 k.p.k., nie odniesiono się do dowodu z zeznań świadka J. K. (3), w szczególności poprzez wskazanie, czy i w jakim zakresie dano im wiarę lub też jej odmówiono. Nie oznacza to jednocześnie uznania zasadności zarzutu apelacyjnego z art. 438 pkt. 2 k.p.k., albowiem dla jego skuteczności konieczne jest jednocześnie wykazanie, że dana obraza przepisów postępowania mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, in concreto, że brak wskazania przyczyn odmowy dania wiary tym zeznaniom mógł wpłynąć na treść orzeczenia, w ten sposób, że wpłynął na wadliwe ustalenia faktyczne co do przyjętego przez Sąd meriti zamiaru u oskarżonego. Analiza treści zeznań świadka J. K., złożonych na rozprawie 21 listopada 2014 r. (k. 3599 – 3600) nie podważa prawidłowości ustaleń zawartych w zaskarżonym wyroku. Prawdą jest, że zeznania tego świadka mogą stanowić dowód potwierdzający współpracę oskarżonego z osobą opisywaną jako W. B. (2), ale jednocześnie zwrócić uwagę należy na dane wynikające z tych zeznań co do wiarygodności, aktywności, tej osoby, czego oskarżony był w pełni świadom. Dla zobrazowania tej kwestii wskazać można następujące fragmenty zeznań „Wcześniej W. był z S., mówiąc że to jest generalny dyrektor. Chcieli mnie namówić, abym namawiał ludzi na pożyczki i z tego będę miał dołę. To było przy pierwszej wizycie z S.. Potem, jak przyjechał z panem oskarżonym,

zaczął mi wymyślać, że ja to nic nie potrafię wymyślić, żebym coś robił, a pieniądze można zarobić inaczej... Odchodząc to pan B. zarysował portal taki, ale wariatowi to można wybaczyć, później przyjechał do Ł. i też był z tym panem i znowu mówił, że można zarobić dużo pieniędzy, że chodzi o kredyty i ja powiedziałem, że od kredytów jest bank, on mówił żebym polecił ludzi i to był koniec naszej dyskusji. Powiedział, że jedzie na K.. Ten pan (chodzi o oskarżonego – dop. SA) siedział z boku i był obserwatorem, nie odzywał się praktycznie, tylko mówił że pracuje u W. i on daje mu na chleb... W. jest mi winien pieniądze od 2004r. ... Ten S. miał być (...) Izraela na terenie Polski, a potem mówił, że jest biznesmenem, ale za W. to się nie trafił, bo jaki ma humor to tak plecie... Z tego co ja widziałem to W. płacił za oskarżonego, nawet za herbatę i wątpię żeby ten pan miał pieniądze na pożyczki... Ja nie wiem skąd W. miał pieniądze, a mówił, że jego wujkiem był R. K. (2), gubernator (...) i od niego dowiedział się gdzie jest (...) Potem chciał ze mną prowadzić ośrodek w M., ale ja nie chciałem z nim współpracować, bo wiedziałem, że to szalony człowiek”. Te wypowiedzi świadka nie pozostawiają wątpliwości co do tego, jak świadek odbierał W. B. to jest jako osobę tak niewiarygodną, że nie chciał z nim podejmować jakiejkolwiek współpracy mimo wiedzy, że ten ma dysponować znaczną kwotą pieniędzy (co w kontekście zadłużenia u świadka na 5.000 euro trwającego od 2004 r. także staje pod znakiem zapytania), z czego oskarżony skoro miał wcześniej – jak sam wyjaśnił - współpracować z W. B., musiał sobie zdawać sprawę. Znamienne przy tym są wnioski wypływające w tym zakresie z wyjaśnień samego oskarżonego, który w postępowaniu przygotowawczym wskazał m.in. (k. 2969) „ On jest taki, że dziś się z nim umawiam, że spotkamy się za tydzień, czy dwa a on przez miesiąc, czy dwa miesiące się nie odzywa i ciężko go telefonicznie złapać”, by jednocześnie zapytany o mające być prowadzone wspólne interesy dwukrotnie (k. 2968) odmówić podania z jakich to interesów (źródła) pochodzą pieniądze mimo, że twierdził, że w znakomitej większości (około 70%) są jego własnością i wskazywał na te pieniądze jako dowód tego, że nie działał w czerwcu 2009 r. z zamiarem oszustwa. Tym samym uznać należało, że zeznania świadka J. K. nie podważają prawidłowości ustalenia Sądu meriti istnienia u oskarżonego zamiaru oszukania pokrzywdzonych.

Nie był trafny zarzut błędu ustaleń faktycznych co do przyczyn zachowania oskarżonego polegającego na zaniechaniu wypłacenia należnych wynagrodzeń pracownikom firmy oskarżonego ,to jest ustalenie, że zaniechanie to wynikało z umyślnego, objętego zamiarem bezpośrednim, zachowania oskarżonego, nie zaś z przyczyn od niego niezależnych. Wniesienie apelacji przez obrońcę oskarżonego i brak w tym zakresie zarzutu apelacji prokuratora wykluczało (art. 434 § 1 k.p.k.) procesową dopuszczalność czynienia ustaleń, czy także w tym zakresie działanie oskarżonego objęte było zamiarem, o którym mowa w art. 286 § 1 k.k., nie oznacza to jednak zaakceptowania twierdzenia apelującego jako by Sąd meriti popadł w niekonsekwencję co do istniejących oskarżonego zamiarów w zakresie popełnienia czynów przypisanych mu w punkcie I i III części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, a co miałoby wykluczać możliwość przypisania zachowaniu opisanemu w punkcie III wyczerpania znamion przestępstwa z art. 218 § 1 k.k. Rację apelujących w zakresie w jakim wskazuje na wyrażony przez ustawodawcę w art. 218 § 1 a k.k. wymóg istnienia po stronie sprawcy określonej, kwalifikowanej postaci zamiaru. Zachowanie złośliwe charakteryzuje się chęcią dokuczenia, okazania lekceważenia poprzez nierespektowanie, mimo obiektywnej możliwości, określonego uprawnienia pracowniczego. Odmienne niż zarzuca apelujący Sąd meriti wskazał na czym opiera ustalenia w tym zakresie (k. 3186), albowiem trafnie ustalono, że oskarżony dysponował aż nadto środkami wystarczającymi na to, żeby wywiązać się z obowiązku wypłaty należnego wynagrodzenia, na co wskazują nawet same wyjaśnienia oskarżonego, skoro wskazał on (k. 2970), że wpłacanych od klientów 4% przyszłej pożyczki, 2% miały być przeznaczone na obsługę firmy, w tym wypłaty dla pracowników. Zestawienie tej wartości z kwotami, które wpłynęły na konto firmy oskarżonego pozwalają ,w pewnym przybliżeniu, na przyjęcie, że dysponował w związku z tym kwotą nieco ponad 100.000 zł, gdy poniesione na deklarowany cel nakłady były wyraźnie mniejsze (kwota wypłaconych na rzecz zleceniobiorców i pracowników wynagrodzeń – ok. 7.000 zł, wynagrodzenie wypłacone P. S. – ok. 5.000-6.000 zł, koszt najmu w S. – 300 zł, koszt najmu w K. wraz z kaucją – 1.200 zł, zakup wyposażenia i komputerów – czterech używanych). Tym samym oskarżony będąc prawnie zobowiązany do wypłaty należnego pracownikom wynagrodzenia, mając faktyczną możliwość wywiązania się z tego obowiązku w sposób celowy nie zrealizował go, na co wskazuje także późniejsze zachowanie to jest brak podjęcia jakichkolwiek działań w celu wypłacenia tymże pracownikom należnego wynagrodzenia.

Wniesienie apelacji co do winy obligowało (art. 447 § 1 k.p.k.) do poddania kontroli odwoławczej całości zaskarżonego wyroku. Jak wyżej wskazano brak było podstaw do zakwestionowania prawidłowości kwalifikacji prawnej w zakresie obu przypisanych oskarżonemu przestępstw. Biorąc pod uwagę okoliczności wskazane przez Sąd meriti (k. 3186 v. – 3187), prawidłowo ustalone i ocenione, a istotne na płaszczyźnie dyrektyw wymiaru kary (art. 53 § 1 i 2 k.k.) brak było podstaw do uznania orzeczonych kar za rażąco niewspółmierne i surowe, a tylko w takim przypadku obligowałoby to Sąd odwoławczy do dokonania odpowiedniej zmiany. Brak było także podstaw do zakwestionowania orzeczonych wobec oskarżonego środków kompensacyjnych – obowiązku naprawienia szkody, skoro szkody objęte tymi obowiązkami wynikły z popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu przestępstw, szkody te istniały w chwili wydawania zaskarżonego wyroku i w zakresie objętym tym wyrokiem zostały złożone wnioski przez uprawnione podmioty, same zaś roszczenia nie były objęte innym prawomocnym orzeczeniem (art. 415 § 1 zd. 2 k.p.k.).

2. Co do apelacji prokuratora:

Nie był trafny zarzut rażącej niewspółmierności, przez swą łagodność, kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej za przestępstwo przypisane oskarżonemu w punkcie I części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku (oskarżyciel publiczny nie kwestionuje kary orzeczonej za przestępstwo przypisane w punkcie III). Jak trafnie przyjmuje się w orzecznictwie, rażąca niewspółmierność kary występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisanego przestępstwa oraz nie realizuje wystarczająco celów kary, w szczególności celów zapobiegawczych i wychowawczych. Kara rażąco niewspółmierna to kara cechująca się znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc nie dającą się zaakceptować różnicą między karą faktycznie wymierzoną, a karą jaka winna być wymierzona, aby spełniać cechy kary sprawiedliwej. Przesłanka rażącej niewspółmierności kary jest spełniona tylko wtedy, gdy na podstawie ustalonych okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary, można przyjąć, że występuje wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną a karą, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektywy wymiaru kary (por. m.in. wyrok SN z 26 czerwca 2006 r. SNO 28/06 Lex nr 568924, z 30 czerwca 2009 r. WA 19/09, OSNKW 2009 poz. 1255, z 11 kwietnia 1985 r. V KRn 178/85, OSNKW 1985, nr 7-8, poz. 60). Orzeczenie takiej rażąco niewspółmiernej kary może być wynikiem nieprawidłowego ustalenia istnienia lub też nieistnienia okoliczności prawnie relewantnych z perspektywy dyrektywy wymiaru kary, bądź też niewłaściwej oceny wagi ustalonych in concreto okoliczności z perspektywy kary.

Analiza treści uzasadnienia tego zarzutu oskarżyciela publicznego (k. 3197 – 3201) pozwala na wniosek, że zdaniem apelującego Sąd meriti rażącej niewspółmierności kary pozbawienia wolności, przez jej łagodność, dopuścił się nie tyle przez pominięcie jakiejś prawnie relewantnej dla wymiaru kary okoliczności, co w niewłaściwym stopniu ocenił te okoliczności, co zdaniem Sądu Apelacyjnego koreluje ze wskazaniem okoliczności branych pod uwagę przy wymiarze kary (k. 3186 v. – 3187), które to wskazanie jest kompletne, to jest nie pomija żadnej istotnej okoliczności. W szczególności Sąd miał na uwadze uprzednią wielokrotną karalność, czego dowodzą poczynione ustalenia faktyczne (k. 3180 v.), uwzględniając ją zarówno w zakresie prawidłowej kwalifikacji to jest działania w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 k.k., jak też potrzeby wymierzenia odpowiednio surowszej kary wobec faktu zaistnienia okoliczności obciążającej jaką jest uprzednia karalność, szczególnie za umyślne przestępstwa podobne. Niezależnie od oczywistej kwestii, że wymiar kary wobec tej samej osoby jest zrelatywizowany do zaistniałych w danym, konkretnym postępowaniu okoliczności prawnie relewantnych dla tej kary, nietrafny był zarzut apelującego jakoby wobec oskarżonego w przeszłości już dwukrotnie orzekano kary w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (a więc tożsamy, co orzeczono w przedmiotowym postępowaniu) za podobne przestępstwa, a tym samym, że orzeczona w przedmiotowym postępowaniu kara nie uwzględnia uprzedniej karalności, nie jest zdolna do osiągnięcia celów kary, szczególnie w zakresie prewencji indywidualnej, skoro wcześniej orzeczone i wykonane nie doprowadziły do modyfikacji – w kierunku pożądanym - zachowania oskarżonego. Ocena taka jest związana z dostrzeżeniem tego jakie kary zostały w przeszłości orzeczone wobec oskarżonego za poszczególne przestępstwa, zwłaszcza podobne do przypisanego w przedmiotowym postępowaniu. I tak w postępowaniu SR w Wadowicach w sprawie II K 435/94 wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 211 dk.k., wyrokiem w sprawie Sądu Wojewódzkiego w Poznaniu sygn. akt III K 346/96 za przestępstwo z art. 208 d.k.k. i 203 § 2 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. karę jednostkową 4 lat pozbawienia wolności (dostrzegając wyraźne zróżnicowanie ustawowego

zagrożenia karą za przestępstwa z art. 208, 211 d.k.k. w stosunku do art. 205 d.k.k.), w sprawie Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia sygn. II K 884/00 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w czasie bez mała 8 miesięcy, karę jednostkową 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zestawienie tych kar jednostkowych, zwłaszcza za wręcz tożsame co do kwalifikacji przestępstwo oszustwa przypisane w sprawie II K 884/00, z karą jednostkową wymierzoną w przedmiotowym postępowaniu za przestępstwo oszustwa wskazuje, wbrew argumentom apelującego, że w tej karze, najwyższej z orzeczonych do tej pory kar jednostkowych, wyraźnie (bo o blisko połowę), przewyższającą karę orzeczoną za poprzednie przestępstwo oszustwa, uwzględniono w odpowiednim stopniu fakt uprzedniej karalności oskarżonego, w szczególności to, że wymierzone i wykonane do tej pory kary za podobne przestępstwa nie okazały się skuteczne, co skłoniło Sąd meriti do – zasadnego – orzeczenia jej w odpowiednio wyższym wymiarze. Właściwie oceniono okoliczności takie jak: motywacja, sposób popełnienia przestępstwa, liczbę pokrzywdzonych i wielkość spowodowanej szkody. W tym ostatnim kontekście trafnie dostrzeżono, że szkoda ta przekracza wielkość konieczną dla spełnienia prawnego wymogu „znacznosci” w rozumieniu art. 115 § 5 k.k., to jednak przekracza ją w niewielkim stopniu, stąd na płaszczyźnie kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. wielkość tej szkody wskazuje raczej za potrzebą orzeczenia kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, za wyraźnie wyższym wymiarem kary przemawiałyby sytuacje, gdyby wyrządzona szkoda tą wartość przekraczała bardzo istotnie, wielokrotnie. Orzeczona kara jest karą wystarczającą do osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie prewencji generalnej, jak i indywidualnej, zawierając w sobie odpowiedni ładunek surowości, zapewniając przez to odpowiedni element odstraszenia, jak też przekonujący o nieopłacalności takich zachowań jak przypisane oskarżonemu. Nieuprawniony byłby wniosek, aby orzeczona kara nie wskazywała jasno na nieopłacalność, rozumianą z perspektywy oskarżonego, czy potencjalnych innych sprawców, takich zachowań kiedy pamiętać, że osiągnięta przez oskarżonego korzyść majątkowa (efektywnie pomniejszona o poczynione przez niego wydatki związane ze zorganizowaniem działalności firmy, w tym wypłacone wynagrodzenia pracownikom i zleceniobiorcom), mniejsza od wyrządzonej szkody będzie niosła dla oskarżonego dolegliwe konsekwencje w postaci pozbawienia cennego dobra prawnego, jakim jest wolność przez okres 4 lat i 6 miesięcy. Odpowiednia surowość w tym zakresie będzie mogła być także dostrzeżona przez pokrzywdzonych, przekonując ich o tym, że popełnione na ich szkodę zachowania spotkały się z odpowiednio surową, ale i sprawiedliwą odpłatą, na marginesie zauważając że orzeczona kara przez swój wymiar, pozostawi pokrzywdzonym, chociażby w części realną perspektywę faktycznego wykonania orzeczonych środków kompensacyjnych – naprawienia szkody, czym są – co w pełni zrozumiałe – żywo zainteresowani.

Nie doszło do rażącej niewspółmierności kary przez swą łagodność, na skutek nie orzeczenia środka karnego, podania wyroku do publicznej wiadomości (art. 43 b k.k.). Trafne, co do zasady, są uwagi apelującego co do ratio legis tego środka karnego, przy czym pamiętać trzeba, że opieranie się na argumentach o takim stopniu ogólności mogłoby uzasadniać przekonanie o potrzebie stosowania go niemalże w każdym postępowaniu. Z tego punktu widzenia istotne znaczenie ma ocena in concreto, czy taki środek karny jest celowy, w szczególności dla osiągnięcia odpowiedniego rezultatu w zakresie społecznego oddziaływania takiego skazania. Trafna była ocena Sądu meriti, o braku takiej celowości w przedmiotowym postępowaniu kiedy dostrzec, że:

- od daty popełnienia przypisanego przestępstwa do wydania wyroku upłynęło około 6 i pół roku, a więc długi czas, co przy uwzględnieniu dynamiki procesów zachodzących we współczesnym społeczeństwie spowodowało zatarcie się w opinii publicznej przedmiotowych zdarzeń, tym bardziej traktowanie ich jako zdarzeń ponadprzeciętnych, budzących szczególne emocje itp.,

- pokrzywdzeni, jak można zasadnie domniemywać także członkowie ich rodzin, społeczności, w których funkcjonują, powezmą wiadomość o treści wyroku z tego powodu, że do znakomitej większości w nich (148) zostaną przesłane odpisy wyroków, a to z racji orzeczenia środków kompensacyjnych – naprawienia szkody, co obligować będzie Sąd meriti do przesłania im tytułu egzekucyjnego (a jest nim właśnie odpis wyroku), co wynika z treści art. 196 § 1 k.k.w.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono uwzględniając wniosek obrońcy zawierający konieczne oświadczenie, że nie zostały one pokryte nawet w części, zakończenie postępowania odwoławczego na jednym terminie rozprawy oraz należny podatek od towarów i usług.

O kosztach postępowania odwoławczego w zakresie apelacji prokuratora orzeczono na podstawie art. 636 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. Zwolnienie oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze znajduje prawną podstawę w art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. biorąc pod uwagę ustalenia co do sytuacji majątkowej i rodzinnej oskarżonego oraz wysokość orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności, której długość przekracza termin przedawnienia tych kosztów z art. 641 k.p.k.

SSA Edward Stelmasik SSA Wiesław Pędziwiatr SSO (del. do SA Piotr Kaczmarek