

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

G., dnia 30 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Jachniewicz

Protokolant: Agata Zielińska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gdańsku W. C.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 31.01.2017r., 14.03.2017r., 27.04.2017r., 23.05.2017r., 22.06.2017r., 07.09.2017r., 27.10.2017r., 08.12.2017r., 16.02.2018r., 29.03.2018r., 24.03.2018r., 12.06.2018r., 24.07.2018r., 16.01.2019r.

sprawy przeciwko

1/ R. S. (1), synowi J. i E., z domu Kapusty, urodzonego (...) w W.

oskarżonemu o to, że:

I. (zarzut I a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 23.09.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 23.09.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u R. M. rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

II. (zarzut IV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 30.09.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 30.09.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u A. M. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej oraz osobowości neurastenicznej i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

III. (zarzut V a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 24.01.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie

posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 24.01.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 291/3/03 i nr 292/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. K. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w kompanii Reprezentacyjnej Wojska Polskiego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

IV. (zarzut VII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.05.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.05.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. Z. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

V. (zarzut X a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 12.06.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 12.06.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2374/3/02 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u L. G. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

VI. (zarzut XI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 11.02.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 11.02.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 523/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u S. B. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i wole niedoczynne tarczycy i stwierdził u tego poborowego niezdolność służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

VII. (zarzut XII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 25.07.2003 r. r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie

posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.07.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u A. W. rozpoznanie choroby Wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

VIII. (zarzut XIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 28.02.2003 r. r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 28.02.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. K. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

IX. (zarzut XIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 29.05.2003 r. r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 29.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 1978/3/03 i nr 1979/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u L. M. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

X. (zarzut XV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 25.07.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.07.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u P. S. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XI. (zarzut XVI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 28.02.2003 r. r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 28.02.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 736/3/03 i nr 737/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u J. J. (2) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XII. (zarzut XVII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 10.03.2000 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 10.03.2000 Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u T. M. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XIII. (zarzut XVIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 29.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 29.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 1971/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u P. L. rozpoznanie choroby nadciśnienia tętniczego II okresu i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XIV. (zarzut XX a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 31.01.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 31.01.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 478/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. K. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XV. (zarzut XXI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 09.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia

09.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. S. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XVI. (zarzut XXIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 25.03.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.03.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u S. M. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XVII. (zarzut XXIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 14.07.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 14.07.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2870/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. B. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XVIII. (zarzut XXV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.09.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.09.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. P. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XIX. (zarzut XXVIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 25.07.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.07.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. J. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz

ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XX. (zarzut XXX a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 13.10.1999 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 28.09.1998 r. Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u P. W. rozpoznanie choroby wrzodowej żołądka i dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej na okres 12 miesięcy i w dniu 13.10.1999 r. w orzeczeniu nr (...) stwierdził niezdolność P. W. do służby wojskowej w czasie pokoju i ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXI. (zarzut XXXIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 27.01.1999 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 27.01.1999 r. Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. nr 522/3/99 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. O. rozpoznanie choroby przewlekłego zapalenia wątroby i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXII. (zarzut XXXVI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 06.06.2000 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 06.06.2000 r. Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u G. W. rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXIII. (zarzut XL a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 10.09.1999 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 10.09.1999 r. Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u T. J. (1) rozpoznanie choroby – zaburzenia rytmu serca na podłożu chwiejności wegetatywnej i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia

(...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXIV. (zarzut XLI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 24.01.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 24.01.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 295/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. S. (1) rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXV. (zarzut XLII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 28.01.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 28.01.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 342/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u E. S. rozpoznanie zespołu bólowego odcinka lędźwiowego kręgosłupa na podłożu wielopoziomowej dyskopatii i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXVI. (zarzut XLIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 19.08.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 19.08.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. K. (2) rozpoznanie choroby nadciśnienia tętniczego I/II stopnia i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXVII. (zarzut XLIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 29.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 29.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 1974/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. L. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz

ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXVIII. (zarzut XLV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 02.09.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 02.09.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u Ł. H. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXIX. (zarzut XLVI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 16.01.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 16.01.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. S. (2) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXX. (zarzut XLVII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 04.06.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 04.06.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2094/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u G. K. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy z powrzodowym zniekształceniem opuszki oraz nadciśnienie tętnicze i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXI. (zarzut XLVIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 15.04.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 15.04.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. P. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz

ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXII. (zarzut L a/o) nieustalonym czasie nie później niż w dniu 18.07.2000 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 18.07.2000 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2970/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. W. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXIII. (zarzut LIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 21.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 21.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u T. D. rozpoznanie przebitego urazu kolana prawego i stwierdził u tego poborowego czasową niezdolność do służby wojskowej w okresie 24 miesięcy w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXIV. (zarzut LIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. W. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXV. (zarzut LV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.12.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.12.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. B. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXVI. (zarzut LVI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u W. K. rozpoznanie nadciśnienia tętniczego oraz zespołu bólowego kręgosłupa i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXVII. (zarzut LVII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 10.09.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 10.09.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. O. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

A. O. (1), synowi J. i K. z domu Z., urodzonego (...) w G.

oskarżonemu o to, że:

I. (zarzut III a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 13.06.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 13.06.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej nr 2413/3/02 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u P. R. rozpoznanie choroby wrzodowej żołądka i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

II. (zarzut VIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.12.2002r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.12.2002r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. B. (1) rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie

pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

III. *(zarzut X a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 24.01.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 24.01.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 295/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. S. (1) rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;*

IV. *(zarzut XIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 14.02.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 14.02.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u R. T. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy z okresowymi zaburzeniami i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;*

V. *(zarzut XIX a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 01.07.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 01.07.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2608/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u T. K. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej żołądka i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;*

VI. *(zarzut XXVIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 30.09.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 30.09.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u A. M. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej oraz osobowości neurastenicznej i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w*

czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

VII. (zarzut XXIX a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 30.10.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 30.10.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. Z. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego, niezdolności do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

orzeka:

1. Oskarżonego R. S. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych mu w punktach II – XIII, XV, XXII – XXXI, XXXIII – XXXVII, uznając jednocześnie, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw, i za to, przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., art. 91 §1 k.k., art. 11 §3 k.k., na podstawie art. 228 § 3 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na mocy art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. skazuje go na karę grzywny w wymiarze 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka;

2. Oskarżonego R. S. (1) w ramach czynów zarzucanych mu w punktach I, XVII, XVIII, XIX uznaje za winnego tego:

a) **w dniu 23.09.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. poświadczył w orzeczeniu z dnia 23.09.2003r. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u R. M. rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, przestępstwo to kwalifikuje z art. 271 § 1 k.k.**

b) **w dniu 14.07.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. poświadczył w orzeczeniu z dnia 14.07.2003 r. nr 2870/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. B. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, przestępstwo to kwalifikuje z art. 271 § 1 k.k.**

c) **w dniu 05.09.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.09.2003 r. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. P. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, przestępstwo to kwalifikuje z art. 271 § 1 k.k.**

d) **w dniu 25.07.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.07.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. J. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię**

zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, przestępstwo to kwalifikuje z art. 271 § 1 k.k.

jednocześnie uznając, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw i za to, przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k., art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 271 § 1 k.k. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. Oskarżonego R. S. (1) w ramach czynów zarzucanych mu w punktach XIV i XVI uznaje za winnego tego, że:

a) **w dniu 31.01.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. poświadczył w orzeczeniu z dnia 31.01.2002 r. nr 478/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. K. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji, gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, przestępstwo to kwalifikuje z art. 271 § 1 k.k.**

b) w dniu 25.03.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.03.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u S. M. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji, gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, przestępstwo to kwalifikuje z art. 271 § 1 k.k.

jednocześnie uznając, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw i za to, przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k., art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 271 § 1 k.k. skazuje go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. oskarżonego R. S. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XX zarzutów uznaje za winnego tego, że w dniu 13.10.1999 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. poświadczył w orzeczeniu z dnia 28.09.1998 r. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u P. W. rozpoznanie choroby wrzodowej żołądka i dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej na okres 12 miesięcy i w dniu 13.10.1999 r. w orzeczeniu nr (...) stwierdził niezdolność P. W. do służby wojskowej w czasie pokoju i ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało przestępstwo to kwalifikuje z art. 271 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., na podstawie art. 271 § 1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

5. oskarżonego R. S. (1) w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XXXII zarzutów uznaje za winnego tego, że w dniu 18.07.2000 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. poświadczył w orzeczeniu z dnia 18.07.2000 r. nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. W. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo to kwalifikuje z art. 271 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. , na podstawie art. 271 § 1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

6. uznając, że w ramach czynu zarzucanego oskarżonego w punkcie XXI zarzutów oskarżony R. S. (1) dopuścił się tego, że w dniu 27.01.1999 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. poświadczył w orzeczeniu z dnia 27.01.1999 r. nr 522/3/99 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. O. rozpoznanie choroby przewlekłego zapalenia wątroby i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji, gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, przestępstwo to kwalifikuje z art. 271 § 1 k.k., jednocześnie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.k. postępowanie w zakresie tego czynu umarza z uwagi na przedawnienie karalności;

7. Przy zastosowaniu art. 4 §1 k.k., na podstawie art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. łączy wymierzone wobec R. S. (1) w punktach I – V jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza w ich miejsce karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

8. Przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. S. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby;

9. Na mocy art. 63 § 1 k.k., przy zastosowaniu 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie I kary grzywny zalicza oskarżonemu R. S. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 22.11.2004r. do dnia 15.03.2005r. przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny;

10. Na mocy art. 39 pkt 2 k.k. w zw. z art. 41§1 k.k. i art. 43§1 pkt 1 k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. S. (1) środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowiska w komisjach lekarskich przez okres 5 (pięciu) lat;

11. Oskarżonego A. O. (1) uniewinnia od wszystkich stawianych mu zarzutów;

12. Na mocy art. 626 §1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. obciąża oskarżonego R. S. (1) kosztami postępowania w części, w kwocie 5000 (pięciu) tysięcy złotych, zwalniając go od obowiązku ich poniesienia w pozostałej części;

13. Na mocy art. 626 § pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty postępowania w części przypadającej od oskarżonego A. O. (1) przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 1441/15

UZASADNIENIE

R. S. (1) stanął pod zarzutami tego, że:

I. (zarzut I a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 23.09.2003r. w G., jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 23.09.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u R. M. rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji, gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

II. (zarzut IV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 30.09.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 30.09.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u A. M. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej oraz osobowości neurastenicznej i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w

czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

III. (zarzut V a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 24.01.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 24.01.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 291/3/03 i nr 292/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. K. (2) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w kompanii Reprezentacyjnej Wojska Polskiego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

IV. (zarzut VII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.05.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.05.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. Z. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

V. (zarzut X a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 12.06.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 12.06.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2374/3/02 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u L. G. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

VI. (zarzut XI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 11.02.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 11.02.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 523/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u S. B. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i wole niedoczynne tarczycy i stwierdził u tego poborowego niezdolność służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u

wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

VII. (zarzut XII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 25.07.2003 r. r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.07.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u A. W. rozpoznanie choroby Wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

VIII. (zarzut XIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 28.02.2003 r. r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 28.02.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. K. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

IX. (zarzut XIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 29.05.2003 r. r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 29.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 1978/3/03 i nr 1979/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u L. M. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk

X. (zarzut XV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 25.07.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.07.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u P. S. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił

kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XI. (zarzut XVI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 28.02.2003 r. r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 28.02.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 736/3/03 i nr 737/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u J. J. (2) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XII. (zarzut XVII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 10.03.2000 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 10.03.2000 Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u T. M. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XIII. (zarzut XVIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 29.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 29.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 1971/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u P. L. rozpoznanie choroby nadciśnienia tętniczego II okresu i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XIV. (zarzut XX a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 31.01.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 31.01.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 478/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. K. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz

ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XV. (zarzut XXI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 09.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 09.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. S. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XVI. (zarzut XXIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 25.03.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.03.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u S. M. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XVII. (zarzut XXIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 14.07.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 14.07.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2870/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. B. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XVIII. (zarzut XXV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.09.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.09.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. P. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XIX. (zarzut XXVIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 25.07.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 25.07.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. J. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XX. (zarzut XXX a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 13.10.1999 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 28.09.1998 r. Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u P. W. rozpoznanie choroby wrzodowej żołądka i dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej na okres 12 miesięcy i w dniu 13.10.1999 r. w orzeczeniu nr (...) stwierdził niezdolność P. W. do służby wojskowej w czasie pokoju i ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXI. (zarzut XXXIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 27.01.1999 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 27.01.1999 r. Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. nr 522/3/99 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. O. rozpoznanie choroby przewlekłego zapalenia wątroby i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXII. (zarzut XXXVI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 06.06.2000 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 06.06.2000 r. Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u G. W. rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXIII. (zarzut XL a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 10.09.1999 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 10.09.1999 r. Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej Marynarki Wojennej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u T. J. (1) rozpoznanie choroby – zaburzenia rytmu serca na podłożu chwiejności wegetatywnej i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXIV. (zarzut XLI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 24.01.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 24.01.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 295/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. S. (1) rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXV. (zarzut XLII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 28.01.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 28.01.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 342/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u E. S. rozpoznanie zespołu bólowego odcinka lędźwiowego kręgosłupa na podłożu wielopoziomowej dyskopatii i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXVI. (zarzut XLIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 19.08.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 19.08.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. K. (2) rozpoznanie choroby nadciśnienia tętniczego I/II stopnia i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXVII. (zarzut XLIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 29.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w

związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 29.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 1974/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. L. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXVIII. (zarzut XLV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 02.09.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 02.09.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u Ł. H. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXIX. (zarzut XLVI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 16.01.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 16.01.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. S. (2) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXX. (zarzut XLVII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 04.06.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 04.06.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2094/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u G. K. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy z powrzodowym zniekształceniem opuszki oraz nadciśnienie tętnicze i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXI. (zarzut XLVIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 15.04.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami,

przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 15.04.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. P. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXII. (zarzut L a/o) nieustalonym czasie nie później niż w dniu 18.07.2000 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 18.07.2000 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2970/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. W. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXIII. (zarzut LIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 21.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 21.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u T. D. rozpoznanie przebitego urazu kolana prawego i stwierdził u tego poborowego czasową niezdolność do służby wojskowej w okresie 24 miesięcy w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXIV. (zarzut LIV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. W. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXV. (zarzut LV a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.12.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.12.2002

r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. B. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXVI. (zarzut LVI a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.05.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.05.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u W. K. rozpoznanie nadciśnienia tętniczego oraz zespołu bólowego kręgosłupa i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

XXXVII. (zarzut LVII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 10.09.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 10.09.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. O. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

A. O. (1) stanął pod zarzutami tego, że:

I. (zarzut III a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 13.06.2002 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 13.06.2002 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej nr 2413/3/02 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u P. R. rozpoznanie choroby wrzodowej żołądka i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

II. (zarzut VIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 05.12.2002r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 05.12.2002r.

Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u D. B. (2) rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

III. (zarzut X a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 24.01.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 24.01.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 295/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u M. S. (1) rozpoznanie przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

IV. (zarzut XIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 14.02.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 14.02.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u R. T. rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy z okresowymi zaburzeniami i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego i niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

V. (zarzut XIX a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 01.07.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 01.07.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr 2608/3/03 nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u T. K. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej żołądka i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

VI. (zarzut XXVIII a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 30.09.2003r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 30.09.2003r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u A. M. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej oraz

osobowości neurastenicznej i stwierdził u tego poborowego niezdolność do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk;

VII. (zarzut XXIX a/o) w nieustalonym czasie nie później niż w dniu 30.10.2003 r. w G. jako funkcjonariusz publiczny – członek Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i w związku z pełnieniem funkcji publicznej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjął korzyść majątkową i osobistą poprzez przyjęcie prezentów okolicznościowych i spożywanie posiłków w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej poświadczył w orzeczeniu z dnia 30.10.2003 r. Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. nr (...) i nr (...) nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że potwierdził u K. Z. (1) rozpoznanie choroby wrzodowej dwunastnicy i stwierdził u tego poborowego niezdolność do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego, niezdolności do służby wojskowej w czasie pokoju oraz ustalił kategorię zdrowia (...) w sytuacji gdy schorzenie to u wymienionego nie występowało, tj. o przestępstwo z art. 228 §3 kk w zb. z art. 271 §3 kk w zw. z art. 11 §2 kk.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony R. S. (1) jest z wykształcenia lekarzem. Do 2002r. był przy tym żołnierzem zawodowym i jako lekarz wojskowy był (od 1983r.) członkiem Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej, a potem Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G.. W latach 1995 do 2002 roku pozostawał przewodniczącym w.w komisji. Od kwietnia 2002 r. był cywilnym członkiem takiej Komisji, wobec odejścia z czynnej służby wojskowej. W.w. komisja zajmowała się między innymi orzekaniem o zdolności do służby wojskowej poborowych, kierowanych przez Wojskową Komendę Uzupełnień, w tym również sprawami zmiany przyznanej wcześniej kategorii wojskowej z uwagi na stan zdrowia.

Lekarzem wojskowym jest także oskarżony A. O. (1). W 1998r. A. O. (1) został członkiem Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej w G.. W 2003 roku został jej przewodniczącym.

Wieloletnimi członkami Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej pozostawali w pewnym okresie także B. W. (1), P. K. (1), A. Ł., a potem Z. K..

Od 1993r. do 1997r. członkiem w/w Komisji Lekarskiej był także K. Ł. (1). Po tym okresie K. Ł. (1) przeszedł na emeryturę i zaczął prowadzić prywatny gabinet lekarski w G. ul. (...) oraz na P., ul. (...). Miał także uprawnienia orzecznika ZUS. Wielokrotnie wystawiał on na prośby innych osób odpłatnie, poświadczające nieprawdę zaświadczenia o stanie zdrowia dotyczące poborowych, które to zaświadczenia przedstawiane były następnie w Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej. Takie prośby kierowane były do niego przez osoby pośredniczące między Komisją a poborowymi, którymi byli Z. P. (1) i J. G. (1).

Z. P. (2) był znajomym K. Ł. (1), a także B. W. (1), P. K. (1), A. Ł. i Z. K. oraz oskarżonego R. S. (1). R. S. (1) znał Z. P. (2) od 1984 roku. Utrzymywali kontakty towarzyskie, bywali na swoich imieninach. Z. P. (2) był emerytowanym wojskowym. Mieszkał w domu jednorodzinnym w G. w dzielnicy P., przy ulicy (...). Z racji swojej znajomości z członkami komisji wojskowej, wielokrotnie, odpłatnie, podejmował się pośrednictwa w załatwieniu dla poborowego, który akurat otrzymał wezwanie do wojska, zmiany kategorii wojskowej z kategorii A (zdolny do służby) na kategorię niższą, najczęściej kategorię D (niezdolny do służby w czasie pokoju), co umożliwiało poborowym uniknięcie służby wojskowej. Powyższe załatwiał z członkami komisji lekarskiej w (...) w G., gdzie bywał częstym gościem, w tym z R. S. (1). Praktyka ta miała miejsce co najmniej od 1994 roku. Wówczas członkami komisji byli B. W. (1), R. S. (1) i K. Ł. (1), a od 1994 roku także P. K. (1). Od 1997 roku, kiedy dr K. Ł. (1) odszedł na emeryturę i otworzył prywatny gabinet, Z. P. (2) zaczął korzystać z wystawianych przez niego, poświadczających nieprawdę zaświadczeń o stanie zdrowia uwzględniających rzekome występowanie u poborowego choroby uniemożliwiającej służbę wojskową (przeważnie choroby wrzodowej dwunastnicy). Za wskazane zaświadczenia Z. P. (2) płacił K. Ł. (1) nie mniej niż 100 zł i nie więcej niż 1000 zł od każdego poborowego. Wizyty w (...) Z. P. (2) kontynuował w czasie, kiedy R. S. (1) był przewodniczącym

(...). W późniejszym okresie zdarzało się także, że K. Ł. (1), na prośbę Z. P. (2), interweniował także osobiście (choćby telefonicznie) u członków komisji w sprawie konkretnych poborowych. W lipcu i sierpniu 2004r. kontaktował się w tych sprawach z A. Ł. i Z. K.. Następnie przekazywał Z. P. (2) informacje na temat ustaleń dokonanych z członkami komisji.

K. Ł. (1) nie kontaktował się w sprawach załatwienia zmiany kategorii wojskowej z oskarżonym A. O. (1) (nazywanym także Ł.). Również Z. P. (2) nie kontaktował się w tej sprawie z A. O. (1). W dniu 12.08.2004r. w rozmowie z Z. P. (2), K. Ł. (1) o sprawie jednego poborowego, któremu miał załatwić kategorię D, powiedział „**boję się , że .. to trafi do Ł. no i wiesz, nic nie zrobimy wtedy, dupa blada**”. Dalej w rozmowie wskazał, że Ł. (A. O. (1)) zawiadomił żandarmerię wojskową o nieprawidłowościach w (...).

Z. P. (2), chcąc załatwić odpowiednią kategorię zdrowia dla poborowego, poczynawszy od wyżej wspomnianego 1993 lub 1994 roku przychodził w godzinach porannych do siedziby Komisji Lekarskiej (...) w G. (były to dość częste wizyty – czasem raz na tydzień, czasem częściej, czasem rzadziej (np. raz w miesiącu). Przynosił ze sobą wówczas produkty spożywcze, w tym pieczywo i wędliny dla członków komisji oraz jej pracowników (pracownic sekretariatu). Wówczas wszyscy wspólnie jedli śniadanie. Przesiadywał także u pracownic sekretariatu (T. K. (2), D. B. (3), E. L. i I. G.). Z. P. (2) w czasie swoich wizyt przedstawiał zaprzyjaźnionym członkom komisji – w tym R. S. (1), dane dotyczące danego poborowego wraz z niezbędnymi dokumentami, prosząc ich o wydanie orzeczenia o niezdolności poborowego do służby w czasie pokoju (kategoria D). Wśród tych dokumentów były zaświadczenia lekarskie wystawione przez K. Ł. (1) o chorobie uzasadniającej wydanie przez w/w komisję lekarską orzeczeń o niezdolności poborowych do służby wojskowej.

Inną osobą, która – podobnie jak Z. P. (2) – przychodziła do Komisji Lekarskiej, by „załatwić” poborowym orzeczenie o zmianie kategorii wojskowej był J. G. (1), emerytowany wojskowy z G.. J. G. (1) i R. S. (1) znali się od lat 70-tych, ponieważ służyli w tej samej jednostce wojskowej. J. G. (1) zaczął przychodzić do Komisji Lekarskiej (...) jeszcze jak K. Ł. (1) był w komisji i, podobnie jak Z. P. (2), załatwiał z członkami komisji zmiany kategorii dla poborowych. Czasem zostawiał dla członków komisji koniak, który trafiał do szafy. Po tym, jak K. Ł. (1) odszedł na emeryturę, także J. G. (1) zaczął korzystać z usług lekarza K. Ł. (1), wystawiającego dla poborowych poświadczające nieprawdę zaświadczenia lekarskie. Wówczas z takim zaświadczeniem udawał się na komisję.

W przypadku poborowych, którzy korzystali z „usług” Z. P. (2) lub J. G. (1), co do zasady nie pojawiali się oni na Komisji Lekarskiej w okresie objętym zarzutem. Orzeczenie o zmianie kategorii otrzymywali po jakimś czasie bezpośrednio od wyżej wymienionych.

Procedura wydawania orzeczenia o kategorii wojskowej wyglądała tak, że pracownice sekretariatu (...) w G. przyjmowały osoby ze skierowaniami i wypełniały tzw. obiegowkę, odsyłając poborowych na badania lekarskie. W razie wątpliwości konsultowały to z lekarzem. Po powrocie osoby z badania z obiegowką - całą dokumentację przekazywały do pokoju, w którym orzekali lekarze. Następnie po zwrocie dokumentacji przez lekarzy w tzw. hali maszyn pisały orzeczenia na podstawie odrębnego wpisu na obiegowce lekarza orzekającego. Napisane orzeczenie było przekazywane z powrotem do pokoju lekarskiego. Po sprawdzeniu i podpisaniu go przez lekarzy dokumenty były z powrotem przekazywane do sekretariatu, skąd rozsyłano orzeczenia do jednostki, która kierowała na badania, do zainteresowanego, który ewentualnie odbierał osobiście. Jeden egzemplarz orzeczenia zostawał w aktach (...). Każde wydane orzeczenie posiadało swój numer. Były czasem wcześniej przygotowane przez nie wstępna część orzeczeń w postaci nazwy komisji, jej składu. Skierowanie na badania przynosił bezpośrednio poborowy i było ono łączone od razu z obiegowką na dalsze badania. Obiegowka była wydawana niezależnie od tego, czy petent był dalej kierowany na badania, czy nie.

W sprawach dotyczących zmiany kategorii zdrowia poborowego z A na D to z reguły osoba ubiegająca się o taką zmianę musiała stanąć przed komisją. Wyjątkami byli poborowi przebywający na leczeniu szpitalnym – wtedy zdarzało się, że dokumentację medyczną przynosili członkowie rodziny. Gdy Komisja kierowała poborowego na badania do szpitala wojskowego to po ich wykonaniu poborowy zwracał kartę badań do sekretariatu i czekał na korytarzu

na wezwanie. Potem przeprowadzano z nim rozmowę – tzw. wywiad, a niejednokrotnie przeprowadzano badanie. Następnie poborowy był informowany o decyzji i powinien poczekać na odbiór orzeczenia w sekretariacie.

Zgodnie z obowiązującym wówczas rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z 10.06.1992r. w sprawie zasad określania zdolności do czynnej służby wojskowej oraz właściwości i trybu postępowania wojskowych komisji lekarskich w tych sprawach, wojskowa komisja lekarska winna wydawać orzeczenie na podstawie badania lekarskiego oraz dokumentacji lekarskiej. Jednak w uzasadnionych wypadkach wojskowa komisja lekarska mogła wydać orzeczenie wyłącznie na podstawie posiadanej dokumentacji lekarskiej (§ 18 rozporządzenia).

Przewodniczący Centralnej Wojskowej Komisji Lekarskiej w listopadzie 2002 r. na piśmie adresowanym do przewodniczących Wojskowych Komisji Lekarskich w związku z bardzo szczupłymi funduszami przydzielonymi pionowi orzeczniczemu do prowadzenia działalności orzeczniczej zawarł informację, że na konsultacje specjalistyczne i badania diagnostyczne należy kierować badanych tylko wówczas, jeżeli przedstawiona komisji dokumentacja medyczna budzi istotne wątpliwości lub brak w niej potwierdzenia zgłaszanych przez orzekanego schorzeń. Dotyczyło to w szczególności poborowych, którzy mają obowiązek dostarczenia wojskowej komisji lekarskiej całokształtu dokumentacji medycznej potwierdzającej zgłaszane schorzenia.

Oszczędności dotyczyły także składu komisji. Bywały takie sytuacje, że nie można było zgromadzić pełnego składu (...), wówczas brało się do podpisania innych lekarzy z innych komisji lub ad hoc lekarzy ze Szpitala Marynarki Wojennej. Podpisywali oni wówczas dokumenty po fakcie, nie widząc poborowego.

(dowód: częściowo wyjaśnienia R. S. (1) –k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia A. O. (1) –k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737 , częściowo zeznania K. Ł. (1) –k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), Częściowo zeznania D. B. (3) –k. 4530-4531 akt IX K 214/09, 2300- (...), (...)- (...), częściowo zeznania E. Ł. –k. 4535 – 4536 akt IX K 214/09, 2301- (...), (...), częściowo zeznania I. G. - k. 2533 akt IX K 214/09, 2413- (...), (...)- (...), częściowo zeznania T. K. (2) – k. 4983-4984 akt IX K 214/09, 2297-2300, (...); częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...); pismo Przewodniczącego (...) k. 3183 i 3202; częściowo zeznania B. W. (1) –k. 376-380, 428-429, 461-462, 831-833, 880-882 akt IX K 214/09, częściowo zeznania A. Ł. –k. 403-405, 2207-2208, częściowo zeznania Z. K.- k. 5947-5950; **dowody rzeczowe – płyty z nagraniami rozmów K. Ł. (1) – w szczególności płyta nr 2 , nagranie z 12.08.2004r., godz. 11.40.43 oraz materiały niejawne**)

Zarzuty wobec R. S. (1)

I

K. M. w bliżej nieustalonych okolicznościach, za pośrednictwem aktualnie nieżyjącego krewnego A. T., załatwił synowi **R. M.** zmianę kategorii zdrowia z kategorii A na kategorię D. R. M. ani K. M. nikomu nie przekazywali pieniędzy z tego powodu. R. M. nie był obecny na Komisji Wojskowej. W dniu 23 września 2003r. Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. O. (1) – przewodniczący oraz jako członkowie A. Ł. oraz R. S. (1) wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności R. M. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie to zostało wydane na podstawie fikcyjnego zaświadczenia lekarskiego z dnia 05.09.2003 r. wystawionego przez K. Ł. (1), z którego to zaświadczenia wynikało, że wymieniony jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2001 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. Na orzeczeniu tym nie podpisał się A. O. pomimo tego, że był wymieniony w składzie (...). Podpisał się pod nim oskarżony R. S. (1), który wiedział, że K. Ł. (1) wystawia zaświadczenia lekarskie niezgodnie z prawdą wskazując

w większości zaświadczeń na chorobę wrzodową dwunastnicy. Wiedział, że podpisując się pod orzeczeniem o zmianie kategorii wojskowej dotyczącym R. M., poświadcza nieprawdę.

(dowód: zeznania świadka K. M. – k. 666 – 668 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, zeznania świadka R. M. – k. 559 – 560 akt IX K 214/09 i 2067 – 2068, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, orzeczenie nr (...) –wraz z dokumentacją – k. 3735 – 3749 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3947 pkt 56 i 2988- 3010,

protokół przeszukania (...) wraz z fikcyjną dokumentacją medyczną dot. tego poborowego zabezpieczona u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy nr (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

II

W 2003 r. **A. M. (1)** nawiązał kontakt z Z. P. (2), chcąc zmienić kategorię W. z kategorii A na D. Za załatwienie zmiany kategorii wojskowej A. M. (1) zapłacił Z. P. (2) 3500 złotych. Z. P. (2) podyktował A. M. (1) treść podania do (...) w G. o skierowanie na ponowną Komisję Lekarską. Do (...) zamiast A. M. (1) udała się inna, podstawiona osoba.

W dniu 23.09.2003r. wystawiono dla A. M. (1) tzw. obiegówkę ze skierowaniem na badania neurologiczne (z uwagi na fakt, że wcześniej A. M. (1) negatywnie wypadł w testach psychologicznych w czasie rekrutacji do Straży Granicznej). Dane osobowe na skierowaniu zostały wypisane przez pracownika sekretariatu (...) w G., a podpisane przez jej przewodniczącego – A. O. (1).

(dowód: zeznania świadka A. M. (1) – k. 1057, 1063 – 1064 akt IX K 214/09 i 2776 – (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), orzeczenie nr (...) –wraz z dokumentacją – k. 3750 – 3753 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, orzeczenie nr (...) –wraz z dokumentacją – k. 3750 – 3753 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

Zarówno w czasie badania neurologicznego, psychiatrycznego jak i psychologicznego nie sprawdzano danych osoby badanej z dowodu osobistego. Neurolog - E. K. rozpoznała u badanego objawy wzmożonej nadpobudliwości nerwowej wraz ze wskazaniem o konieczności konsultacji w (...). Badanie psychiatryczne osoby podającej się za A. M. (1) przeprowadziła psychiatra J. K., kierując następnie osobę na konsultację psychologiczną do Pracowni Psychologicznej Szpitala Marynarki Wojennej w G.. Badanie psychologiczne przeprowadził R. A., rozpoznając u badanego osobowość neurasteniczną z silną komponentą lękową, skłonnościami do introwertywności, nadmierną wrażliwością emocjonalną, niską odpornością psychiczną. W księgach badań psychologicznych w/w Pracowni brak wpisu badania psychologicznego A. M. (1). Następnie osoba badana wróciła do psychiatry – J. K., która w oparciu o rozpoznanie psychologiczne sporządziła diagnozę psychiatryczną, stwierdzając u badanego takie powyższe zaburzenie.

(dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082,

2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo wyjaśnienia E. K. – k. 5141 – 5143 akt IX K 214/09 i 1917 – 1918, 1954 – 1956, częściowo zeznania świadka B. W. (2) – k. 5062 -5063 akt IX K 214/09 i 2022 – 2025, częściowo wyjaśnienia R. A. – k. 5047 - 5049 akt IX K 214/09 i 1914 – 1916, 1950, częściowo zeznania świadka J. K. – k. 5004 – 5006 akt IX K 214/09 i 2018 – 2022, orzeczenie nr (...) –wraz z dokumentacją – k. 3750 – 3753 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół zatrzymania rzeczy – k. 5060 – 5061 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

Osoba badana wróciła do sekretariatu Komisji z wypisami na obiegówce od neurologa, psychologa i psychiatry. Dokumentacja ta został przedłożona oskarżonemu R. S. (1), który opracowywał orzeczenie. Dokonał wpisów na pierwszej stronie obiegówki w rubrykach: badania rentgenologiczne i badania wewnętrzne.

W (...) przedłożono także zaświadczenie lekarskie z dnia 05.09.2003 r. wystawione przez lekarza Z. L., z którego wynikało, że A. M. (1) jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2001 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. W rzeczywistości zaświadczenie to zostało wystawione na prośbę K. Ł. (1), u którego Z. L. dzierżawił gabinet lekarski. A. M. (1) nie był pacjentem tego gabinetu ani nie chorował na chorobę wrzodową dwunastnicy. K. Ł. (1) przygotował fikcyjną dokumentację medyczną dotyczącą leczenia tego poborowego od 14.05.2001 r. do 29.07.2003 r.

W dniu 30.09.2003r. Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. O. – przewodniczący i K. Z. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności A. M. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem osobowości neurastenicznej i choroby wrzodowej.

Na orzeczeniu z 30.09.2003r. podpisał się A. O. i R. S. oraz K. Z. (2), który faktycznie nie uczestniczył w tej komisji, a na prośbę A. O. (1) został umieszczony w składzie z powodu braków kadrowych.

R. S. (1) wiedział, że wskazane oświadczenie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia poborowego, bowiem w sprawie zaświadczenia dla tego poborowego kontaktował się z nim Z. P. (2). A. (...) nie wiedział, że wskazane orzeczenie poświadcza nieprawdę.

(dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka A. M. (1) – k. 1057, 1063 – 1064 akt IX K 214/09 i 2776 – (...), częściowo zeznania świadka K. Z. (2) – k. 1202v akt IX K 214/09, 2025-2027, 3872v- (...), zeznania świadka Z. L. – k. 5356-5357 akt IX K 214/09, 3142- (...), 3840, częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), zeznania świadka J. K. – k. 2022,

opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3947 pkt 41 akt IX K 214/09 i 2988- 3010 , orzeczenie nr (...) –wraz z dokumentacją – k. 3750 – 3753 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i fikcyjna dokumentacja medyczna dot. tego poborowego zabezpieczona u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy nr (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

W 2002 r. **M. K. (2)** otrzymał wezwanie do stawienia w (...) w G.. Za pośrednictwem znajomego nawiązał kontakt z Z. P. (2), który podjął się załatwienia zmiany kategorii jego zdrowia na D. M. K. (2) zapłacił Z. P. (2) 1700 zł jako I ratę oraz książeczkę wojskową. Z. P. (2) załatwił u K. Ł. (1) wystawienie poświadczającego nieprawdę zaświadczenia lekarskiego z dnia 08.01.2003r. o występowaniu u M. K. (2) choroby wrzodowej dwunastnicy (w rzeczywistości wymieniony nie cierpiał na tą chorobę, nie był także pacjentem K. Ł. (1)). Z tym zaświadczeniem oraz pozostałymi dokumentami Z. P. (2) udał się do (...), gdzie przedstawił sprawę R. S. (1). M. K. (2) nie był obecny w dniu 24.01.2003r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie: A. O. (1) – przewodniczący i B. W. (1) oraz R. S. (1) jako członkowie, wydała orzeczenie nr 291/3/03 i 292/3/03 o niezdolności M. K. (2) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do służby w Kompanii Reprezentacyjnej WP z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy. Na orzeczeniu podpisali się A. O. (1) i R. S. (1). Oskarżony R. S. (1) wiedział, że zaświadczenie lekarskie dotyczące tego poborowego poświadczają nieprawdę o jego stanie zdrowia, bowiem w sprawie tego poborowego interweniował u niego Z. P. (2). Natomiast oskarżony A. O. (1) nie wiedział o tym.

Zaświadczenie i książeczka wojskowa zostały dostarczone M. K. (2) przez Z. P. (2), któremu poborowy wręczył 1000 zł, jako drugą ratę płatności.

(dowód: zeznania świadka M. K. (2) – k. 1078, 1080-1081 akt IX K 214/09, 3837, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, (...) - (...), (...) - (...) z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...) - (...), 2180- (...), (...), (...) - (...), (...), 2190- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...) - 2200, (...), (...) - (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...) - (...), (...) - 2530, (...) - (...), (...), 2670- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...) - (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k. 85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...) - (...), 3750- (...), orzeczenie nr 291/3/03 i 291/3/03 wraz z dokumentacją – k. 3603 – 3606 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3947 pkt 6 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 08.01.2003 r. bez pieczętek i podpisów – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

IV

M. Z. za pośrednictwem innej osoby poznał Z. P. (2), który podjął się załatwienia zmiany kategorii jego zdrowia na D. M. Z. wręczył mu w dwóch ratach 2 800 zł oraz książeczkę wojskową. Z. P. (2) załatwił mu u K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z dnia 17.04.2003 r. z rozpoznaniem – choroba wrzodowa dwunastnicy (w rzeczywistości nie cierpiał na tą chorobę, nie był także pacjentem K. Ł. (1)). Z tym dokumentem oraz pozostałymi wymaganymi Z. P. (2) udał się do (...), w tym do R. S. (1). M. Z. nie był obecny w dniu 05.05.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. (1) oraz R. S. (1) jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) i (...) o niezdolności M. Z. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy. Na orzeczeniu z 05.05.2003r. podpisał się dwukrotnie R. S., w tym jako przewodniczący. Oskarżony A. O. (1) nie podpisał tego orzeczenia pomimo, że był wymieniony w składzie (...). Oskarżony R. S. (1) wiedział, że zaświadczenie lekarskie dotyczące tego poborowego poświadczają nieprawdę o jego stanie zdrowia.

M. Z. odebrał od Z. P. (2) odpis tego orzeczenia oraz książeczkę wojskową.

(dowód: zeznania świadka M. Z. – k. 2561-2562 , 2076- 2077 akt IX K 214/09 SR w Gdyni, k. 3740 – 3741, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...) - (...), 2180- (...), (...), (...) - (...), (...), 2190- (...), (...), (...) - (...), (...), (...),

(...)-2200, (...), (...)-(...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520-(...), (...), (...)-(...), (...)-2530, (...)-(...), (...), 2670-(...), (...), (...)-(...), (...), (...), (...), 2780-(...), 2850, (...)-(...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)-(...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) i (...) wraz z dokumentacją – k. 3655 – 3658 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3947 pkt 50 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) wraz z drugim egzemplarzem zaświadczenia lekarskiego – dowód rzeczowy nr (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

V

T. J. (1) podjął się załatwienia dla **L. G.** zmiany kategorii wojskowej z A na D. L. G. przekazał T. J. (1) kwotę 3000 zł. Sam T. J. (1) skontaktował się z Z. P. (2), któremu przekazał „zlecenie” płacąc Z. P. (2) kwotę przekazaną mu przez L. G., po potrąceniu prowizji nie mniejszej niż 1000 zł, które wziął dla siebie. Z. P. (2) załatwił u K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z dnia 10.06.2002 o tym, że L. G. choruje na chorobę wrzodową dwunastnicy (w rzeczywistości nie cierpiał na tą chorobę i nie był pacjentem K. Ł. (1)). Z wymaganymi dokumentami Z. P. (2) udał się do (...), w tym do R. S. (1).

L. G. nie był obecny w dniu 12.06.2002r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. (1) oraz R. S. (1) jako członkowie wydała orzeczenie nr 2374/3/02 o niezdolności L. G. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 10.06.2002 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ w tej sprawie zwrócił się do niego Z. P. (2). Orzeczenie to nie zostało natomiast podpisane przez A. O. (1) pomimo, że był wymieniony w składzie (...).

Po załatwieniu orzeczenia Z. P. (2) przekazał je T. J. (1), który następnie dał je L. G..

(dowód: zeznania świadka L. G. – k. 4603 - 4805 akt IX K 214/09 i 3144, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)-(...), 2180-(...), (...), (...)-(...), (...), 2190-(...), (...), (...)-(...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)-(...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520-(...), (...), (...)-(...), (...)-2530, (...)-(...), (...), 2670-(...), (...), (...)-(...), (...), (...), (...), 2780-(...), 2850, (...)-(...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka T. J. (1) – k. 148 – 151 akt IX K 214/09 i 2198 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)-(...), 3750- (...), orzeczenie nr 2374/3/02 – k. 4276, 4616 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, zaświadczenie lekarskie - k. 4616a akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.2880 – 2904, 3092 – 3111 i 3145)

VI

S. B., chcąc uniknąć służby wojskowej skontaktował się z T. W. (1), któremu przekazał kwotę 4200 zł w zamian za załatwienie zmiany kategorii zdrowia z A na D. T. W. (1) skontaktował się następnie z Z. P. (2), któremu przekazał część z otrzymanej kwoty, w zamian za załatwienie zmiany kategorii. Z. P. (2) uzyskał od K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z datą 05.02.2003r. , z którego wynikało, że S. B. cierpi na chorobę wrzodową dwunastnicy oraz wole proste tarczycy.

S. B. nie był obecny w dniu 11.02.2003r. na Komisji Wojskowej ani nie wykonywał żadnych badań. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. (1) i R. S. (1) jako członkowie wydała orzeczenie nr 523/3/03 o niezdolności S. B. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy i wola niedoczynnego tarczycy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1),

który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 05.02.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ w sprawie tego poborowego skontaktował się z nim Z. P. (2).

S. B. po pewnym czasie udał się ze znajomymi do miejsca zamieszkania Z. P. (2), gdzie otrzymali w.w orzeczenie o przyznanej kategorii zdrowia D. .

(dowód: zeznania świadka S. B. – k. 47-49, 252-253 akt IX K 214/09 SR w Gdyni, k. 3741 – 3742, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka T. W. (1) – k. 270 – 272 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr 523/3/03 wraz z dokumentacją – k. 4415 – 4420 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, wynik badania usg z 11.02.2003r. - k. 4583 - 4584 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 05.02.2003 r. bez pieczętek i podpisów – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

VII

A. W. skontaktował się z Z. P. (2) w celu załatwienia zmiany kategorii wojskowej, przekazując Z. P. (2) kwotę 2 500 zł, książeczkę wojskową, wezwanie z (...) i wnioski o zmianę kategorii zdrowia. Z. P. (2) uzyskał od K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z datą 15.07.2003r. , z którego wynikało, że A. W. cierpi na chorobę wrzodową dwunastnicy z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (w rzeczywistości A. W. nie cierpiał na tą chorobę ani nie leczył się w gabinecie doktora Ł.). Z tymi dokumentami Z. P. (2) udał się do (...), w tym do R. S. (1). A. W. nie był obecny w dniu 25.07.2003r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie: P. K. – przewodniczący i A. Ł. oraz oskarżony R. S. (1) jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności A. W. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 15.07.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego.

A. W. otrzymał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie.

(dowód: zeznania świadka A. W. – k. 226-228, 239-242 akt IX K 214/09, k. 2083-2084, 3742-3743, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 229, 3721 - 3724 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 15.07.2003 r. bez pieczętek i podpisów oraz fikcyjna dokumentacja medyczna – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

VIII

K. K. (1) skontaktował się z Z. P. (2) z celu załatwienia zmiany kategorii zdrowia na kategorię D. Przekazał Z. P. (2) kwotę między 500 a 1000 zł, książeczkę wojskową i dokumenty dotyczące jego leczenia na nadciśnienie tętnicze. Z. P. (2) uzyskał od K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z datą 22.01.2003r. , z którego wynikało, że K. K. (1) cierpi na chorobę

wrzodową dwunastnicy i nadciśnienie tętnicze (w rzeczywistości K. K. (1) nie cierpiał na chorobę wrzodową ani nie leczył się w gabinecie doktora Ł.). Z tymi dokumentami Z. P. (2) udał się do (...), w tym do R. S. (1).

K. K. (1) nie był obecny w dniu 28.02.2003r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. Ł. oraz R. S. (1) jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) i (...) o niezdolności K. K. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego z rozpoznaniem przewlekłej choroby dwunastnicy i nadciśnienia tętniczego.

Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 22.01.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego.

K. K. (1) otrzymał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie oraz zaświadczenie lekarskie o chorobie wrzodowej dwunastnicy. W sumie zapłacił Z. P. (2) kwotę 2 500 zł za powyższe.

(dowód: zeznania świadka K. K. (1) – k. 336 – 338, 339 akt IX K 214/09 i 3144,

częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) i (...) z dokumentacją – k. 343, 3643 – 3646 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 22.01.2003 r. bez pieczętek i podpisów – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

IX

L. M. za pośrednictwem kolegi skontaktował się z Z. P. (2) w celu załatwienia zmiany kategorii zdrowia przed (...). Przekazał Z. P. (2) kwotę 1 500 zł jako zaliczkę oraz napisane pod jego dyktando podanie o skierowanie na ponowną komisję lekarską celem zmiany kategorii zdrowia. Z. P. (2) uzyskał od K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z datą 07.05.2003r. , z którego wynikało, że L. M. cierpi na chorobę wrzodową dwunastnicy (w rzeczywistości L. M. nie cierpiał na chorobę wrzodową ani nie leczył się w gabinecie doktora Ł.). Z tymi dokumentami Z. P. (2) udał się do (...), w tym do R. S. (1).

W dniu 29.05.2003r. odbyła się Komisja Wojskowa na której L. M. nie stawiał się. Pomimo tego, w tym samym dniu Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. Ł. oraz R. S. (1) jako członkowie, wydała orzeczenie nr 1978/3/03 i 1979/3/03 o niezdolności L. M. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), w tym jako przewodniczący z upoważnienia. R. S. (1) wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 07.05.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego. L. M. otrzymał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie i zaświadczenie lekarskie. W sumie zapłacił Z. P. (2) kwotę 3 500 zł za powyższe.

(dowód: zeznania świadka L. M. – k. 568-569, 570 akt IX K 214/09, 2084-2085, (...)- (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K.

Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...) - (...), 3750- (...), częściowo zeznania świadka K. P. (2) – k. 4152 – 4153 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, orzeczenie nr 1978/3/03 i 1979/3/03 z dokumentacją – k. 3683 – 3686, 755-756 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 07.05.2003 r. bez pieczętek i podpisów - dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

X

P. S. za pośrednictwem znajomego przekazał R. J. kwotę 4000 złotych w celu załatwienia zmiany kategorii wojskowej. Ten skontaktował się z Z. P. (2), któremu przekazano książeczkę wojskową P. S. oraz podanie o zmianę kategorii. Z. P. (2) uzyskał od lekarza K. Ł. (1) (choć na błędne nazwisko (...)) zaświadczenie lekarskie z datą 15.07.2003 r., z którego wynikało, że w/w jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2002 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (w rzeczywistości P. S. nie cierpiał na chorobę wrzodową dwunastnicy ani nie był pacjentem K. Ł. (1)). Wskazane wyżej dokumenty Z. P. (2) zaniósł do (...), w tym do R. S. (1). P. S. nie był obecny w dniu 25.07.2003r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie: P. K. – przewodniczący i A. Ł. oraz oskarżony R. S. (1) jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności P. S. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 15.07.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego.

P. S. otrzymał od R. J. powyższe orzeczenie i zaświadczenie lekarskie oraz książeczkę wojskową. P. S. rozpoznał na okazanej tablicy poglądowej Z. P. (2).

(dowód: zeznania świadka P. S. – k. 642-646, 4958-4959 akt IX K 214/09, 2087-2088, (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...) - (...), 2180- (...), (...), (...) - (...), (...), 2190- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...) -2200, (...), (...) - (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...) - (...), (...) -2530, (...) - (...), (...), 2670- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...) - (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka R. J. – k. 1013 – 1014 akt IX K 214/09 i 3144, częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...) - (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3725 - 3728 akt IX K 214/09 i 2988- 3010,

protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 15.07.2003 r. bez pieczętek i podpisów - dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XI

J. J. (2) za pośrednictwem innych osób skontaktował się z Z. P. (2), celem uzyskania zmiany kategorii wojskowej zdrowia na kategorię D. Przekazał Z. P. (2) książeczkę wojskową. Z. P. (2) uzyskał u K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie dla J. J. (2) z datą 29.01.2003r. , w którym wskazano, że J. J. (2) choruje na chorobę wrzodową dwunastnicy z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (w rzeczywistości nie chorował na tą chorobę, nie był także pacjentem K. Ł. (1)). Następnie z uzyskanym zaświadczeniem Z. P. (2) udał się do (...), w tym do R. S. (1).

J. J. (2) nie był obecny na Komisji Wojskowej w dniu 28.02.2003r. Pomimo tego, w tym dniu Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. Ł. oraz R. S. (1) jako członkowie, wydała orzeczenie nr 736/3/03 i 737/3/03 o niezdolności J. J. (2) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z uwagi na chorobę wrzodową dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 29.01.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego.

J. J. (2) przekazał pośrednikowi kwotę 3000 złotych w zamian za orzeczenie.

(dowód: zeznania świadka J. J. (2) – k. 702-703, 704-706 akt K 214/09, 2516- (...), (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr 736/3/03 i 737/3/03 z dokumentacją – k. 704 – 710, 3638- 3642 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 29.01.2003 r. bez pieczętek i podpisów - dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XII

T. M. za pośrednictwem innych osób skontaktował się z Z. P. (2) celem uzyskania zmiany kategorii wojskowej. Z. P. (2) zapłacono 3000 złotych. T. M. przekazał Z. P. (2) oświadczenie do (...) o stanie zdrowia napisane pod jego dyktando. Z. P. (2) uzyskał od K. Ł. (1) zaświadczenie o stanie zdrowia z datą 22.02.2000r. wskazujące, że T. M. cierpi z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy i przewlekłego nieżytu błony śluzowej żołądka od 1999r. (w rzeczywistości T. M. nie cierpiał na wskazane schorzenia i nie był pacjentem K. Ł. (1)). Z. P. (2) dostarczył wskazane dokumenty do (...), w tym do R. S. (1).

Na tzw. obiegówce w dniu 10.03.2000r. wypisano dla poborowego skierowanie na badania wewnętrzne. Nieustalona osoba podająca się za T. M. posługując się tą obiegówką udała się do lekarza A. G. do Szpitala Marynarki Wojennej w G., gdzie stwierdzono u niej nadciśnienie tętnicze. Po zwróceniu obiegówki do (...), wydała ona w składzie: R. S. (1) – jako przewodniczący i B. W. oraz P. K. jako członkowie, orzeczenie nr (...) o niezdolności T. M. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy i nadciśnienia tętniczego. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1) w miejscu przewodniczącego. Oskarżony wiedział, że zaświadczenie lekarskie wystawione przez K. Ł. (1) potwierdza nieprawdę.

(dowód: zeznania świadka T. M. – k. 1064 – 1065, 1066 - 1067 akt IX K 214/09 i 2089 - 2090, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka A. G. – k. 2527 – 2528, 3874v częściowo zeznania świadka B. M. – k.4019 – 4020 akt IX K 214/09 i 2295, częściowo zeznania świadka Z. M. – k.4021 – 4022 i 2988- 3010, częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...),

orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 4795 - 4798 akt IX K 214/09 i 2988- 3010,

protokół przeszukania (...) kserokopia zaświadczenia lekarskiego z 22.02.2000 r. - dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XIII

P. L. za pośrednictwem innych osób poznał Z. P. (2), który zaoferował P. L. załatwienie zmiany kategorii wojskowej. P. L. przekazał Z. P. (2) książeczkę wojskową, wezwanie do (...) w G. oraz napisane pod jego dyktando podanie do

(...) o skierowanie na ponowną komisję lekarską. Z. P. (2) uzyskał od K. Ł. (1) zaświadczenie o stanie zdrowia z datą 06.05.2003 r. wskazujące, że P. L. cierpi z powodu nadciśnienia tętniczego (w rzeczywistości P. L. nie cierpiał na tą chorobę, nie był także pacjentem K. Ł. (1)). Z uzyskanym zaświadczeniem Z. P. (2) udał się do (...), w tym do R. S. (1). P. L. nie był obecny w dniu 29.05.2003r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. Ł. oraz oskarżony R. S. (1) jako członkowie wydała orzeczenie nr 1971/3/03 o niezdolności P. L. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem nadciśnienia tętniczego. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 06.05.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego. P. L. zapłacił Z. P. (2) 2500 zł, w zamian otrzymując w.w orzeczenie, zaświadczenie lekarskie oraz książeczkę wojskową.

(dowód: zeznania świadka P. L. – k. 1098-1099, 1100-1101 akt IX K 214/09, 2742- (...), (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...) - (...), 3750- (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...) - (...), 2180- (...), (...), (...) - (...), (...), 2190- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...) - 2200, (...), (...) - (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...) - (...), (...) - 2530, (...) - (...), (...), 2670- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...) - (...), 3730 – (...), orzeczenie nr 1971/3/03 z dokumentacją – k. 3675- 3678 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 06.05.2003 r. bez pieczętek i podpisów - dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XIV

D. K. (1) chciał uniknąć służby wojskowej. Poprzez kolegę S. L. skontaktował się z J. S. z (...) w G., któremu przekazano kwotę 4000 zł. J. S. przy pomocy nieustalonej osoby załatwił D. K. (1), w bliżej nieustalonych okolicznościach zmianę kategorii zdrowia z A na D. Po kilku miesiącach od zainicjowania sprawy D. K. (1) otrzymał wezwanie na Komisję Lekarską w G.. Przy pomocy S. L. skontaktował się telefonicznie z nieustalonym mężczyzną, który powiedział D. K. (1), by ten poszedł na Komisję. Przed budynkiem Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej podszedł do niego nieustalony mężczyzna, polecając mu zajęcie miejsca na ławce przed gabinetem. Wziął od niego dowód osobisty i wezwanie na Komisję, oddalając się. Po upływie około 30 minut przyszedł, dał D. K. (1) do podpisania jakieś dokumenty oraz orzeczenie lekarskie o niezdolności do odbycia służby wojskowej. W dniu 31 stycznia 2002 r. Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : R. S. (1) – jako przewodniczący i B. W. i P. K. jako członkowie wydała orzeczenie nr 478/3/02 o niezdolności D. K. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie zaświadczenia lekarskiego z dnia 02.10.2001 r. wystawionego przez K. Ł. (1), z którego wynikało, że w/w jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 1999 r. z powodu nawracającej choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 02.10.2001 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ zostało wystawione przez K. Ł. (1) i dotyczyło przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy, podobnie jak inne nierzetelne zaświadczenia wystawiane przez tego lekarza. D. K. (1) w tym czasie nie chorował na tę chorobę ani nie leczył się w (...).

(dowód: zeznania świadka D. K. (1) – k. 197-199, 4199-4193 akt IX K 214/09, k. 3745, częściowo zeznania świadka S. L. – k.433 – 436, 518 – 519, 4628 – 4629 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...) - (...), 2180- (...), (...), (...) - (...), (...), 2190- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...) - 2200, (...), (...) - (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...) - (...), (...) - 2530, (...) - (...), (...), 2670- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...) - (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...) - (...), 3750- (...),

orzeczenie nr 478/3/02 z dokumentacją – k. 3590 – 3593 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XV

D. S. za pośrednictwem kolegi - T. J. (1), skontaktował się z Z. P. (2) w celu załatwienia zmiany kategorii zdrowia z A na D. Strony umówiły się na wynagrodzenie w kwocie 2000 zł. Z. P. (2) załatwił dla D. S. zaświadczenie lekarskie z dnia 17.04.2003r. wystawione przez K. Ł. (1), z którego wynikało, że D. S. cierpi na chorobę wrzodową dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (w rzeczywistości nie chorował na tą chorobę ani nie był pacjentem K. Ł. (1)). Z. P. (2) z zaświadczeniem udał się do (...), w tym do R. S. (1). D. S. nie był obecny w dniu 09.05.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. (1) oraz R. S. (1) jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności D. S. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 17.04.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego. Orzeczenie to nie zostało natomiast podpisane przez A. O. (1) pomimo, że był wymieniony w składzie (...).

D. S. nie przekazał T. J. (1) umówionej kwoty 2000 zł za załatwienie zmiany kategorii zdrowia, bo się rozmyślił.

(dowód: zeznania świadka D. S. – k. 441-442 akt IX K 214/09, 2671- (...), (...)- (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka T. J. (1) – k. 148 – 151 akt IX K 214/09 i 2198 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3667 - 669 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.3947 pkt 4 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 17.04.2003 r. bez pieczętek i podpisów - dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XVI

S. M. za pośrednictwem innych osób (którym wręczył 3200 zł) poznał J. G. (1), który miał mu załatwić zmianę kategorii wojskowej. W dniu 25.03.2002r. J. G. (1) zawiózł S. M. do Wojskowej Komisji Lekarskiej w G. i sam wszedł do środka z książeczką wojskową S. M. i jego wezwaniem na komisję, gdzie udał się do R. S. (1). S. M. pozostał na zewnątrz budynku. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : R. S. – przewodniczący i B. W. oraz P. K. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności S. M. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do służby w wojskach powietrzno – desantowych z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej na podstawie zaświadczenia lekarskiego z dnia 13.03.2002 r. wystawionego przez K. Ł. (1), z którego wynikało, że w/w jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 1998 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 13.03.2002 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ zostało wystawione przez K. Ł. (1) i dotyczyło przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy, podobnie jak inne nierzetelne zaświadczenia wystawiane przez tego lekarza. S. M. w tym czasie nie chorował na tę chorobę ani nie leczył się w (...). Po wyjściu z budynku J. G. (1) przekazał S. M. uzyskane orzeczenie.

(dowód: zeznania świadka S. M. – k. 637-638, 4202-4203 akt IX K 214/09, 2179-2180, (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093,

2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), częściowo zeznania J. G. (1) – k. 284-288, 4508-4509 akt IX K 214/09, 2563- (...), (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3576 - 3579 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XVII

K. B. przed rozpoczęciem studiów chciał zmienić kategorię zdrowia z kategorii A na kategorię D. Jego ojciec H. B. skontaktował się ze swoim znajomym K. Ł. (1) celem pomocy w zmianie kategorii zdrowia syna. K. Ł. (1) po przeprowadzonym badaniu EKG serca K. B. wystawił zaświadczenie lekarskie z dnia 08.07.2003r. z błędnym nazwiskiem, tj. B. zamiast B.. Zaświadczenie to wskazywało, że w/w jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2002 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. W dniu 14.07.2003r. - H. B. stawiał się u K. Ł. (1), zgodnie z wcześniejszym ustaleniem i udał się z oczekującym na niego, bliżej nieustalonym mężczyzną do siedziby komisji lekarskiej. Mężczyźnie temu przekazał książeczkę wojskową syna i zaświadczenie lekarskie od K. Ł. (1), z którymi wszedł do pomieszczenia na parterze. H. B. czekał na korytarzu. Mężczyzna ten po pewnym czasie wyszedł i poinformował, że wszystko w porządku i wręczył mu książeczkę wojskową i orzeczenie Komisji. Według treści orzeczenia nr 2870/3/03, wydanego przez Terenową Wojskową Komisję Lekarską w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S., K. B. był niezdolny do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie zaświadczenia lekarskiego z dnia 08.07.2003 r. wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1) który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 08.07.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia K. B., który w rzeczywistości nie cierpiał na chorobę wrzodową dwunastnicy. R. S. (1) wiedział o tym, ponieważ zaświadczenie zostało wystawione przez K. Ł. (1) i dotyczyło przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy, podobnie jak inne nierzetelne zaświadczenia wystawiane przez tego lekarza

H. B. zapłacił K. Ł. (1) 2000 zł za wyświadczoną przysługę oraz przekazał mu butelkę alkoholu.

(dowód: zeznania świadka K. B. – k. 647-648 akt IX K 214/09, 2174- (...), 3747v – (...), częściowo zeznania świadka H. B. – k. 4985 - 4986 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), orzeczenie nr 2870/3/03 z dokumentacją – k. 3709 - 3711 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 08.07.2003 r. bez pieczętek i podpisów - dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XVIII

M. P. (2) chciał uniknąć odbywania służby wojskowej. Za pośrednictwem wujka S. K., skontaktował się z jego znajomym - J. G. (1), który dał mu wzór podania o ponowne skierowanie na komisję lekarską. M. P. (2) napisał oświadczenie i zostawił je J. G. (2). Po pewnym czasie J. G. (1) zawiózł M. P. (2) pod budynek Wojskowej Komisji Lekarskiej. M. P. (1) przekazał mu 2000 zł. J. G. (1) udał się do R. S. (1), a M. P. (1) został na korytarzu. Po pewnym czasie J. G. (1) zawołał M. P. (2). W pokoju oprócz J. G. (1) były dwie kobiety w białych fartuchach. Dokumenty dotyczące jego osoby były już gotowe. Podpisał odbiór orzeczenia i wyszedł na korytarz. Po upływie kilku minut wyszedł także J. G. (1) i pojechali w kierunku jego pracy – zajezdni autobusowej w G.. M. P. (2) nie był obecny w

dnia 05.09.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. Ł. – przewodniczący i B. W. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności M. P. (2) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie zaświadczenia lekarskiego z dnia 27.08.2003 r. wystawionego przez K. Ł. (1), z którego wynikało, że w/w jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2002 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (w rzeczywistości M. P. (2) nie chorował na tą chorobę). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 27.08.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ zostało wystawione przez K. Ł. (1) i dotyczyło przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy, podobnie jak inne nierzetelne zaświadczenia wystawiane przez tego lekarza.

(dowód: zeznania świadka M. P. (2) – k. 677-678, 4208-4209 akt IX K 214/09, 2177- (...), (...)- (...), częściowo zeznania świadka S. K. – k. 4817 – 4818 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745-747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), częściowo zeznania J. G. (1) – k. 284-288, 4508-4509 akt IX K 214/09, 2563- (...), (...), orzeczenie nr (...) dokumentacją – k. 3737 – 3740, 727- 730 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z 27.08.2003 r. bez pieczętek i podpisów oraz fikcyjna dokumentacja medyczna – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XIX

M. J. nie chciał odbywać służby wojskowej. Kiedy miał już otrzymał wezwanie do wojska, jego matka T. J. (2) i ciotka B. D. skontaktowały się z bliżej nieustaloną osobą w G. P., gdzie zawiózł je Ł. J. – brat M. J.. Z mężczyzną rozmawiała B. D., przekazując mu kwotę 3000 zł w zamian za załatwienie zmiany kategorii zdrowia z A na D. Wskazany mężczyzna załatwił u K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie, wystawione w dniu 15.07.2003r. z którego wynikało, że M. J. cierpi na chorobę wrzodową dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. W zaświadczeniu tym wystąpił błąd w imieniu tego poborowego, a mianowicie wpisano imię (...) zamiast M..

W dniu 25.07.2003 r. Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. Ł. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności M. J. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D, z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie zaświadczenia lekarskiego z dnia 15.07.2003 r. wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 15.07.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ zostało wystawione przez K. Ł. (1) i dotyczyło przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy, podobnie jak inne nierzetelne zaświadczenia wystawiane przez tego lekarza. M. J. w tym czasie nie chorował na tę chorobę ani nie leczył się w (...).

(dowód: zeznania świadka M. J. – k. 1073 akt IX K 214/09, 2518- (...), (...) – 3748v, częściowo zeznania świadka Ł. J. – k. 4815 – 4816 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3729 - 3730, 1851 akt IX K 214/09 , protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego z dnia 15.07.2003 r. dotyczący tego poborowego z tym, że bez pieczętek i podpisów – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XX

P. W., chcąc uniknąć służby wojskowej, skontaktował się ze znajomym M. D. (1), któremu przekazał 500 zł tytułem zaliczki i książeczkę wojskową. P. W. napisał także podanie o ponowną Komisję L. – zgodnie z zaleceniem M. D. (1), które wysłał następnie pocztą. Po otrzymaniu wezwania na Komisję Lekarską P. W. skontaktował się ponownie z M. D. (1), a ten z J. G. (1), celem załatwienia nieodbywania zasadniczej służby wojskowej. W terminie wezwania na komisję J. G. (1) pojechał z P. W. i M. D. (1) pod budynek Wojskowej Komisji Lekarskiej. J. G. (1) przed budynkiem Wojskowej Komisji Lekarskiej wręczył P. W. zaświadczenie lekarskie, że jest leczony na chorobę wrzodową dwunastnicy. Weszli do budynku komisji. J. G. (1) wszedł do gabinetu. Po chwili wyszedł i zaprowadził go do lekarza, gdzie otrzymał kartę obiegową, z którą udał się do kolejnego lekarza i, któremu pokazał zaświadczenie lekarskie. Następnie wrócił do pierwszego i oddał obiegowkę. Otrzymał odroczenie służby na rok, a nie zmianę kategorii zdrowia na D z powodu braku historii choroby. J. G. (1) cały czas był przy tym obecny. Następnie P. W. przekazał J. G. (2) na jego żądanie kwotę 2500 zł. Po roku P. W. otrzymał wezwanie na Komisję Lekarską. Skontaktował się wówczas z M. D. (2). Pojechali razem pod budynek Komisji Lekarskiej. J. G. (1) czekał tam na P. W. i wszedł z nim do budynku. Spotkał tam się z bliżej nieokreślonym lekarzem. P. W. został na korytarzu, a J. G. (1) i lekarz weszli do gabinetu. Po pewnym czasie nieustalona kobieta wręczyła P. W. orzeczenie o zmianie kategorii zdrowia na D. P. W. wrócił wówczas do M. D. (1) i pojechał do domu. J. G. (1) został jeszcze w budynku Komisji Lekarskiej. P. W. nie był obecny w dniu 13.10.2003 r. na Komisji Wojskowej, chociaż był w jej budynku. Tego dnia Rejonowa Wojskowa Komisja Lekarska Marynarki Wojennej G. -O. w składzie : R. S. – przewodniczący i B. W. oraz P. K. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności P. W. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie zaświadczenia lekarskiego z dnia 12.10.99 r. wystawionego odręcznie przez K. Ł. (1), z którego wynikało, że w/w jest leczony w tym gabinecie z powodu nawracającej choroby wrzodowej żołądka i dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), jako przewodniczącego, który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 12.10.99 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ zostało wystawione przez K. Ł. (1) i dotyczyło przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy, podobnie jak inne nierzetelne zaświadczenia wystawiane przez tego lekarza. P. W. w tym czasie nie chorował na tę chorobę ani nie leczył się w (...).

(dowód: zeznania świadka P. W. – k. 2078-2079 akt IX K 214/09, 3773, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...),

orzeczenie nr (...) dokumentacją – k. 3530 - 3533 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i fikcyjna historia choroby tego poborowego – dowód rzeczowy (...) oraz odręcznie napisana karteczka z adnotacją – „choroba wrzodowa od 1998 r., 28.09.98 (...).12&43p3”. – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXI

M. O. chciał uniknąć służby wojskowej i zmienić kategorię zdrowia z A na D. Za pośrednictwem bliżej nieustalonej osoby spotkał się w G., w dzielnicy P. z bliżej nieustalonym mężczyzną w wieku ok. 40 lat, któremu przekazał dokumentację medyczną dotyczącą leczenia wątroby po jej zapaleniu w dzieciństwie i który pośredniczył w załatwieniu mu zmiany kategorii zdrowia. Mężczyzna ten poinformował go, żeby stawił się na Komisji Wojskowej i tam w umówionym terminie po okazaniu dowodu osobistego wręczył pieniądze. M. O. stawił się na Komisji. W pokoju czekał na niego lekarz w wieku ok. 40 lat – brak innych danych dotyczących opisu wyglądu, po okazaniu dowodu osobistego i położeniu pieniędzy w kwocie 3000 zł od razu otrzymał orzeczenie Komisji o przyznaniu kategorii zdrowia D. Orzeczenie z dnia 27.01.1999 r. nr 522/3/99 wydane przez Rejonową Wojskową Komisję Lekarską Marynarki Wojennej w G. – O. w składzie : R. S. – przewodniczący oraz A. Ł. i P. K. jako członkowie wskazywało na niezdolność M. O. do służby wojskowej w czasie pokoju oraz w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny

– kategoria E z rozpoznaniem przewlekłego zapalenia wątroby na podstawie przeprowadzonego wywiadu, badania lekarskiego i przedłożonych dokumentów i wyników badań dodatkowych – brak bliższych danych. Wśród nich było zaświadczenie lekarskie wystawione przez K. Ł. (1), z którego wynikało, że w/w jest leczony w tym gabinecie od 1997 r. z powodu przewlekłego zapalenia wątroby. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), jako przewodniczącego, który wiedział, że zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ zostało wystawione przez K. Ł. (1) i dotyczyło przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy, podobnie jak inne nierzetelne zaświadczenia wystawiane przez tego lekarza. M. O. w tym czasie nie leczył się na zapalenie wątroby ani w (...).

M. O. nie był w stanie rozpoznać ani pośrednika ani lekarza z Komisji Lekarskiej.

(dowód: zeznania świadka M. O. – k. 1959-1960 akt IX K 214/09, 2191- (...), (...)- (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr 522/3/99 – k. 4754 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i dokumentacja medyczna zabezpieczona u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy nr (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXII

G. W., by uniknąć służby wojskowej, za pośrednictwem bliżej nieustalonego kolegi skontaktował się z **Z. P. (2)**, celem załatwienia na Komisji Wojskowej zmiany kategorii zdrowia na **D. Z. P. (2)** za wskazaną usługę zażądał kwoty 2000 zł.

W dniu 06.06.2000r. odbyła się Komisja Wojskowa, na której **G. W.** nie był obecny.

Tego dnia Rejonowa Wojskowa Komisja Lekarska Marynarki Wojennej **G. – O.** w składzie : **R. S. –** przewodniczący i **B. W.** oraz **A. Ł.** jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności **G. W.** do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie zostało wydane na podstawie wyniku gastrokopii z dnia 02.06.2000 r. z pieczętką i parafą lek. med. **D. K. (3)** i pieczętką (...) Spółdzielni (...) ZOZ w **S.**, a także na podstawie wyniku badania lekarz (...), który w oparciu o pomiar ciśnienia krwi dokonał wpisu w rubryce „badania wewnętrzne” na tej tzw. obiegówce. Orzeczenie to zostało podpisane przez **R. S. (1)** w miejscu Przewodniczącego.

Wynik gastrokopii poświadczał nieprawdę o stanie zdrowia **G. W.**, który takiego badania nie wykonywał ani nie chorował na chorobę wrzodową dwunastnicy. **D. K. (3)** faktycznie nie dokonał opisu badania gastrokopijnego z dnia 02.06.2000 r. Są zawarte w nim sformułowania, których nie używa. Aktualnie posiada inną pieczętkę, a poprzedniej nie skradziono mu, ale nie wie gdzie ona jest.

A. G. pracował wówczas w Szpitalu Marynarki Wojennej w **G.** i byli do niego kierowani poborowi. Musiał zgłosić się pacjent, aby mógł wypełnić rubrykę w tzw. obiegówce. Nie sprawdzał tożsamości osoby, która się do niego zgłosiła na badania ze skierowaniem z Komisji Lekarskiej.

R. S. (1) podpisując się na orzeczeniu, wiedział, że orzeczenie poświadcza nieprawdę, ponieważ zmiana kategorii zdrowia dla **G. W.** była zainicjowana przez **Z. P. (2)**, a sam poborowy nie stawiał się na komisję wojskową.

(dowód: zeznania świadka **G. W.** – k. 4788-4789 akt IX K 214/09, 2192- (...), (...), częściowo zeznania świadka **Z. P. (2)** – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego **R. S. (1)** – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087,

2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka A. G. – k. 2527 – 2528, częściowo zeznania świadka D. K. (3) – k. 4960 – 4961 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 4943 - 4946 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXIII

T. J. (1) chciał uniknąć służby wojskowej i zmienić kategorię zdrowia. Za pośrednictwem bliżej nieustalonej osoby skontaktował się osobiście z Z. P. (2), któremu przekazał 1000 zł. Z. P. (2) u K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z dnia 12.08.1999 r., z którego wynikało, że w/w leczy się w tym gabinecie z powodu zaburzenia rytmu serca, nagłych zaszłańnięć, zawrotów głowy spowodowanych nagłymi skokami ciśnienia tętniczego (co nie było prawdą). Z tym dokumentem Z. P. (2) udał się do (...), w tym do R. S. (1).

W dniu 10.09.1999r. odbyła się Komisja Wojskowa. Tego dnia Rejonowa Wojskowa Komisja Lekarska Marynarki Wojennej G. – O. w składzie : R.S. – przewodniczący i B. W. oraz A. Ł. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności T. J. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem zaburzenia rytmu serca na podłożu chwiejności wegetatywnej. Z. P. (2) przekazał T. J. (1) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej. Tzw. obiegiówka dotycząca tego poborowego również była wypełniona przez oskarżonego R. S..

(dowód: zeznania świadka T. J. (1) – k. 148-151, 218-219, 4194-4196, 4723-4725 akt IX K 214/09, 2198- (...), (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 2806 - 2810 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXIV

M. S. (1) chciał uniknąć służby wojskowej. Za pośrednictwem znajomego skontaktował się z Z. P. (2), któremu przekazał przez znajomego 3000 zł – 4000 zł . Z. P. (2) załatwił dla M. S. (1) zaświadczenie lekarskie z dnia 08.01.2003 r. wystawione przez K. Ł. (1), z którego wynikało, że w/w jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2000 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (co nie było prawdą). Z tym dokumentem Z. P. (2) udał się do (...), w tym do R. S. (1).

M. S. (1) nie był obecny w dniu 24.01.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. O. – przewodniczący i B. W. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr 295/3/03 o niezdolności M. S. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 08.01.2003 r. poświadczają nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, wielokrotnie bowiem wcześniej orzeczenia o podobnej treści były wystawiane na skutek interwencji Z. P. (2), korzystającego z zaświadczeń lekarskich, wystawionych przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało także podpisane przez A. O. (1).

(dowód: zeznania świadka M. S. (1) k. 20, 37-38, 91-92 akt IX K 214/09, 2195- (...),

częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr 295/3/03 z dokumentacją – k. 3607 – 3610 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXV

E. S. chciał uniknąć służby wojskowej i zmienić wcześniej przyznaną kategorię zdrowia z A na D. Za pośrednictwem T. J. (1) skontaktował się z Z. P. (2), któremu przekazał przez tę osobę początkowo kwotę 1500 zł. Z. P. (2) załatwił wystawienie dla E. S. za opłatą zaświadczenie od lekarza K. Ł. (1) z dnia 28.01.2002 r. ,z którego wynikało, że w/ w poborowy cierpi na zespół bólowy odcinka lędźwiowego kręgosłupa na podłożu wielopoziomowej dyskopatii. W rzeczywistości E. S. nie cierpiał na tą chorobę.

E. S. nie był obecny w dniu 28.01.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i B. W. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr 342/3/03 o niezdolności E. S. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem w.w choroby kręgosłupa, na podstawie zaświadczenia K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ w tej sprawie zjawił się u niego Z. P. (2). Orzeczenie nie zostało podpisane przez A. O. (1), choć był wymieniony w składzie komisji.

Po wydaniu orzeczenia przez Komisję Z. P. (2) przekazał E. S. wskazane orzeczenie, a E. S. przekazał mu kwotę 2000 zł.

(dowód: zeznania świadka E. S. –k. 50-51, 4041-4042 akt IX K 214/09, 3825, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka T. J. (1) – k. 148-151, 218-219, 4194-4196, 4723-4725 akt IX K 214/09, 2198- (...), (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...),

orzeczenie nr 342/3/03 z dokumentacją – k. 59 akt IX K 214/09, protokół przeszukania (...) k. 56-58 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół okazania –k. 52-55; opinia kryminalistyczna –k. 3899 – 3948 akt IX K 214/09)

XXVI

D. K. (2) chciał uniknąć służby wojskowej. Był krewnym Z. P. (2), mającego znajomości w wojskowej komisji lekarskiej. Z. P. (2) podjął się załatwienia zmiany kategorii wojskowej dla krewnego, nie biorąc za to pieniędzy z uwagi na pokrewieństwo. D. K. (2) przekazał Z. P. (2) swoje dane, a ten załatwił u K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z 15.07.2003 r. wskazujące, że D. K. (2) jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie z powodu nadciśnienia tętniczego.

W dniu 19.08.2003 r. Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności D. K. (2) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem nadciśnienia tętniczego na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego. Orzeczenie to zostało dwukrotnie podpisane przez R. S. (1), jako przewodniczącego – z upoważnienia i jako członek komisji. R. S. (1) wiedział przy tym, że zaświadczenie lekarskie z 15.07.2003 r. poświadcza nieprawdę o tym poborowym, ponieważ w sprawie tego poborowego zjawiał się u niego wcześniej Z. P. (2). Orzeczenie komisji nie zostało podpisane przez A. O. (1), pomimo tego, że widniał w składzie Komisji Lekarskiej. D. K. (2) w tym czasie nie leczył się w (...).

(dowód: częściowo zeznania D. K. (2) – k. k. 4711-4713 akt IX K 214/09, 1919, 1958-1959, (...)– (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)– (...), 2180- (...), (...), (...)– (...), (...), 2190- (...), (...), (...)– (...), (...), (...), (...)–2200, (...), (...)– (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)– (...), (...)–2530, (...)– (...), (...), 2670- (...), (...), (...)– (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)– (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k. 5787- 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)– (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3733 - 3736 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.3947 pkt 55 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXVII

M. L. chciał uniknąć służby wojskowej. Za pośrednictwem T. J. (1) skontaktował się z Z. P. (2), któremu przekazał przez tę osobę początkowo kwotę 1600 zł, w zamian z załatwienie zmiany kategorii zdrowia z A na D. Z. P. (2) skontaktował się wówczas z lekarzem K. Ł. (1), który z opłatą wystawił dla M. L. zaświadczenie lekarskie z 16.05.2003 r. wskazujące, że w/w jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2002 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (co nie było prawdą).

M. L. nie był obecny w dniu 29.05.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A.Ł. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr 1974/3/03 o niezdolności M. L. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego z dnia 16.05.2003 r. wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ wcześniej w tej sprawie zjawiał się u niego Z. P. (2).

M. L. udał się wraz z T. J. (1) pod dom Z. P. (2) po odbiór tego orzeczenia Komisji Lekarskiej. M. L. przekazał wówczas T. J. (1) kwotę 1600 zł jako II ratę za załatwienie sprawy, które to pieniądze T. J. (1) przekazał Z. P. (2).

(dowód: zeznania świadka M. L. – k. 64-65 akt IX K 214/09, 2200, 3780, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)– (...), 2180- (...), (...), (...)– (...), (...), 2190- (...), (...), (...)– (...), (...), (...), (...)–2200, (...), (...)– (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)– (...), (...)–2530, (...)– (...), (...), 2670- (...), (...), (...)– (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)– (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka T. J. (1) – k. 148 – 151, 218-219, 4194 – 96, 4723 – 4725 akt IX K 214/09 i 2198 – (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)– (...), 3750- (...), orzeczenie nr 1974/3/03 z dokumentacją – k. 3679 – 3682, 69 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół

przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXVIII

Ł. H. chciał uzyskać zwolnienie z służby wojskowej. Za pośrednictwem znajomego - T. W. (1) skontaktował się osobiście z Z. P. (2), któremu przekazał początkowo kwotę ok. 2000 zł oraz dokumenty i napisane pod jego dyktando podanie do (...) o ponowną Komisję Lekarską. Następnie Z. P. (2) skontaktował się z K. Ł. (1), zapłacił mu ok. 1000 zł, a ten wystawił zaświadczenie lekarskie z 21.08.2003 r. wskazujące, że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2002 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. Nadto K. Ł. (1) przygotował także fikcyjną dokumentację lekarską dotyczącą tego poborowego w postaci historii choroby, z której wynika, że w/w był leczony w tym gabinecie od 20.03.2002 r. do 01.07.2003 r. Ostatni wpis z 21.08.2003 r. dotyczy wydania zaświadczenia dla celów wojskowych. W rzeczywistości Ł. H. nie cierpiał na tą chorobę. Nie był także pacjentem K. Ł. (1).

W dniu 02.09.2003r. zebrała się Komisja Wojskowa. Ł. H. nie był obecny na niej obecny. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. O. – przewodniczący i A. Ł. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności Ł. H. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ w tej sprawie zjawiał się u niego wcześniej Z. P. (2). Orzeczenie to nie zostało podpisane przez oskarżonego A. O. (1), pomimo tego, że widniał w składzie (...).

Po wszystkich Ł. H. osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej i przekazał mu dodatkowo kwotę ok. 1 500 zł. Ł. H. rozpoznał na tablicy pogładowej Z. P. (2).

(dowód: zeznania świadka Ł. H. – k. 60-61, 62-63, 255-256 akt IX K 214/09, 2201- (...), 2780- (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka T. W. (2) – k. 270 – 272 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 2015-2018 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i historia choroby tego poborowego zabezpieczona u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3947 pkt 57 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXIX

M. S. (2) chciał uniknąć służby wojskowej. Za pośrednictwem znajomego - G. W. skontaktował się z Z. P. (2), któremu przekazał swoje dane osobowe, książeczkę wojskową, wezwanie do (...) i kwotę 2500 zł celem załatwienia nieodbywania służby wojskowej. Następnie Z. P. (2) skontaktował się z K. Ł. (1), który za opłatą wystawił dla M. S. (2) zaświadczenie lekarskie z 06.01.2003 r. wskazujące, że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2001 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. W rzeczywistości M. S. (2) nie cierpiał na tą chorobę, nie był także pacjentem K. Ł. (1).

W dniu 16.01.2003r. zebrała się Komisja Wojskowa. M. S. (2) nie był na niej obecny. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i B. W. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) i (...) o niezdolności M. S. (2) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego z dnia 06.01.2003 r. wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ wcześniej zjawiał się u niego Z. P. (2) w sprawie tego poborowego. M. S. (2) osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej.

(dowód: zeznania świadka M. S. (2) – k. 132-134, 4204-4205 akt IX K 214/09, 2419-2420, (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka G. W. – k. 4788-4789 akt IX K 214/09, 2192- (...), (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) i (...) z dokumentacją – k. 3594 – 3597 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXX

G. K. chciał uniknąć odbywania służby wojskowej. W tym celu skontaktował się z Z. P. (2), któremu przekazał swoje dane osobowe. Z. P. (2), za opłatą, załatwił u K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z 15.05.2003 r. wskazujące, że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2002 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią, opuszka dwunastnicy zniekształcona. W rzeczywistości G. K. nie cierpiał na tę chorobę, nie był także pacjentem K. Ł. (1).

W dniu 04.06.2003r. zebrała się Komisja Wojskowa. G. K. nie był na niej obecny. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr 2094/3/03 o niezdolności G. K. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy spowodowaną zniekształceniem opuszki dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia G. K., ponieważ wcześniej w tej sprawie zjawiał się u niego Z. P. (2). Orzeczenie to natomiast nie zostało podpisane przez A. O. (1), pomimo, że widnieje w składzie Komisji Lekarskiej.

G. K. osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej i przekazał mu kwotę 2 500 zł.

(dowód: zeznania świadka G. K. – k. 130-131 akt IX K 214/09, 2304, 3837, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr 2094/3/03 z dokumentacją – k. 3687 - 3690 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego

zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3947 pkt 48 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXXI

K. P. (1) chciał uniknąć służby wojskowej, zmieniając kategorię wojskową z A na D. Skontaktował się w tej sprawie z T. J. (1), przekazując mu swoje dane osobowe. T. J. (1) zwrócił się w tej sprawie do Z. P. (2). Z. P. (2), za opłatą, załatwił u lekarza K. Ł. (1) poświadczające nieprawdę zaświadczenie z datą 26.03.2003r. wskazujące, że K. P. (1) jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2001 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. W rzeczywistości K. P. (1) nie cierpiał na tą chorobę, nie był także pacjentem K. Ł. (1).

W dniu 15.04.2003 r. Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. (pomimo niestawiennictwa K. P. (1)) w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności K. P. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ wcześniej w tej sprawie zjawiał się u niego Z. P. (2).. A. O. (1) nie podpisał tego orzeczenie, pomimo tego, że widniał w składzie (...).

K. P. (1) otrzymał od T. J. (1) powyższe orzeczenia Komisji Lekarskiej. Nie przekazał natomiast T. J. (1) umówionej wcześniej kwoty 3000 zł z powodu braku pieniędzy.

(dowód: zeznania świadka K. P. (1) - k. 243-244 akt IX K 214/09, 2525- (...), (...),

częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka T. J. (1) – k. 148 – 151, 218 – 219, 4194 – 4196, 4723 - 4725 akt IX K 214/09 i 2198 – (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3651 – 3654 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przesłuchania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3947 pkt 27 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXXII

M. W. chciał uniknąć odbywania służby wojskowej, zmieniając kategorię wojskową z A na D. Skontaktował się więc z bliżej nieustalonym mężczyzną w wieku ok. 40 lat, przekazując mu jako pierwszą ratę kwotę ok. 1000 zł i swoje dane osobowe. Następnie osoba ta załatwiła w bliżej nieustalonych okolicznościach zmianę kategorii zdrowia z A na D. Zaświadczenie lekarskie z dnia 08.07.2003r. zostało wystawione przez K. Ł. (1). Stwierdzało ono, że M. W. jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2002 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. Zaświadczenie zawierało także błąd w nazwisku poborowego – tj. W. zamiast W.. W rzeczywistości M. W. nie leczył się nie leczył się na w.w chorobę ani w (...). Leczył się natomiast na refluks żołądka, ale u innego lekarza.

M. W. nie był obecny w dniu 18.07.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr 2970/3/03 o niezdolności M. W. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ było

to zaświadczenie wystawione przez K. Ł. (1) i dotyczy choroby wrzodowej dwunastnicy, tak jak inne nierzetelne zaświadczenia wystawiane przez tego lekarza. Orzeczenie to nie zostało podpisane przez oskarżonego A. O. (1), pomimo tego, że był wymieniony w składzie (...).

M. W. osobiście odebrał od bliżej nieustalonego mężczyzny powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej. Przekazał mu następnie pozostałą kwotę pieniędzy. W sumie łącznie zapłacił ok. 3000 zł – 3 500 zł.

(dowód: zeznania świadka M. W. – k. 321-323 akt IX K 214/09, 2848- (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr 2970/3/03 z dokumentacją – k. 3713 - 3716 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.3947pkt 8 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXXIII

T. D. chciał odroczyć odbywanie służby wojskowej. W tym celu skontaktował się z T. J. (1) , który z kolei skontaktował się z Z. P. (2), którego następnie skontaktował osobiście z T. D.. Z. P. (2) podyktował T. D. treść odwołania do (...) w W. i zainkasował 1000 zł tytułem I raty za usługę. Z. P. (2) w bliżej nieustalonych okolicznościach załatwił odroczenie od służby wojskowej dla T. D. na 12 miesięcy. T. D. otrzymał pocztą orzeczenie o odroczeniu służby wojskowej na ten okres. Przed końcem terminu odroczenia służby wojskowej, chcąc uzyskać kolejne, T. D. ponownie skontaktował się z T. J. (1) i wspólnie udali się do Z. P. (2). Wówczas T. D. przekazał Z. P. (2) kwotę ok. 1500 zł i wezwanie. Z. P. (2), za opłatą, uzyskał od lekarza K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z 29.04.2003 r., wskazujące, że T. D. jest po przebytych urazie stawu kolanowego, który jest niestabilny i w trakcie rehabilitacji (co nie było prawdą). W dniu 21.05.2003r. zebrała się Komisja Wojskowa, na którą T. D. nie stawiał się. Mimo tego, tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o czasowej niezdolności T. D. do służby wojskowej na okres 24 miesięcy z rozpoznaniem przebytego urazu kolana prawego – obserwacja w kierunku chondropatii na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego z dnia 29.04.2003 r. wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ wydanie tego orzeczenia zostało zainicjowane przez Z. P. (2). A. O. (1) nie podpisał tego orzeczenia, pomimo że widniał w składzie (...).

T. D. otrzymał pocztą powyższe orzeczenia Komisji Lekarskiej.

(dowód: zeznania świadka T. D. - k. 447-448, 449-450 akt IX K 214/09, 2370- (...), (...)- (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka T. J. (1) – k. 148 – 151 akt IX K 214/09 i 2198 – (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3671 – 3674 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz

zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3947 pkt 33 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXXIV

K. W. za pośrednictwem R. P. skontaktował się z K. P. (3), a ten zawiózł go do Z. P. (2), któremu przekazał książeczkę wojskową, podanie do (...) o zmianę kategorii zdrowia pisane pod jego dyktando i kwotę 3500 zł celem załatwienia zmiany kategorii zdrowia. Następnie Z. P. (2) załatwił w bliżej nieustalonych okolicznościach zmianę kategorii zdrowia z A na D. Z. P. (2) skontaktował się także z K. Ł. (1), zapłacił mu ok. 1000 zł, a ten wystawił zaświadczenie lekarskie z 17.04.2003 r. że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2001 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. K. W. nie był obecny w dniu 05.05.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności K. W. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego z dnia 17.04.2003 r. wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ wydanie tego orzeczenia zostało zainicjowane przez Z. P. (2). Orzeczenie to nie zostało podpisane przez oskarżonego A. O. (1), pomimo, że widnieje w składzie (...). K. W. w tym czasie nie chorował na tę chorobę ani nie leczył się w (...). K. Ł. (1) w listopadzie 2004 r. był w posiadaniu drugiego egzemplarza takiego zaświadczenia lekarskiego, ale bez podpisu i bez pieczętek. Innej dokumentacji dotyczącej tego poborowego nie posiadał. K. W. osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej. K. W. rozpoznał jednoznacznie na tablicy pogładowej Z. P. (2).

(dowód: zeznania świadka K. W. – k. 492- 493, 495 – 496, 497 – 498, 4790 - 4791 akt IX K 214/09 i 2519 - 2520, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, (...) - (...), (...) - (...) z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...) - (...), 2180- (...), (...), (...) - (...), (...), 2190- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...) -2200, (...), (...) - (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...) - (...), (...) -2530, (...) - (...), (...), 2670- (...), (...), (...) - (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...) - (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...) - (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3663 – 3666 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.3947 pkt 34 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXXV

D. B. (1) nie chciał odbywać służby wojskowej. Skontaktował się z Z. P. (2), przekazując mu książeczkę wojskową, podanie do (...) o zmianę kategorii zdrowia pisane pod jego dyktando i bliżej nieustaloną zaliczkę celem załatwienia zmiany kategorii zdrowia z A na D. Z. P. (2) za opłatą uzyskał od K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z 27.11.2002 r., wskazujące, że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2000 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (co nie było prawdą). W zaświadczeniu tym wpisano błędnie nazwisko tego poborowego - B. zamiast B., poprawiono je odręcznie. D. B. (1) nie był obecny w dniu 05.12.2002 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. O. – przewodniczący i B. W. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności D. B. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego. Orzeczenie to zostało podpisane przez oskarżonego R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ wydanie tego orzeczenia zostało zainicjowane przez Z. P. (2). Orzeczenie to zostało także podpisane przez oskarżonego A. O. (1), który jednak nie wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego.

D. B. (1) osobiście odebrał od Z. P. (2) w.w orzeczenie Komisji Lekarskiej wraz z zaświadczeniem lekarskim i skierowaniem na Komisję oraz zapłacił mu pozostałą kwotę (łącznie ok. 3000 zł – 3 500 zł).

(dowód: zeznania świadka D. B. (1) – k. 583-586, 4241 akt IX K 214/09, 2367- (...), (...)- (...), częściowo zeznania świadka M. B. – k. 713 – 714 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745-747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3557 – 3561, 719 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) – k. 155- 162, 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.3947 pkt 39 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXXVI

W. K. chciał uniknąć odbywania służby wojskowej, zmieniając kategorię zdrowia z A na D. Za pośrednictwem matki I. K. skontaktował się z Z. P. (2), któremu przekazał swoje dane osobowe i książeczkę wojskową. Z. P. (2), za opłatą, uzyskał od lekarza K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z 17.04.2003 r., wskazujące, że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie z powodu choroby nadciśnieniowej oraz z powodu utrzymujących się dolegliwości bólowych kręgosłupa, nasilających się po przechłodzeniu lub w pozycjach przymusowych (co nie było prawdą) . W. K. nie był obecny w dniu 05.05.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) i (...) o niezdolności W. K. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego z rozpoznaniem nadciśnienia tętniczego i zespołu bólowego kręgosłupa na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez oskarżonego R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadczają nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ jego wydanie zostało zainicjowane przez Z. P. (2). Orzeczenie to nie natomiast podpisane przez oskarżonego A. O. (1), pomimo, że był wymieniony w składzie (...).

W. K. osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej wraz z zaświadczeniem lekarskim i książeczką wojskową oraz przekazał mu kwotę 3000 zł – 3500 zł.

(dowód: zeznania świadka W. K. – k. 481-482, 483-484 akt IX K 214/09, 2374- (...), (...), częściowo zeznania świadka I. K. – k. 598 – 599 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), , częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) i (...) z dokumentacją – k. 3659 – 3662, 535 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego – dowód rzeczowy nr (...) – k. 155- 162, 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.3947 pkt 31 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

XXXVII

D. O. chciał uniknąć odbywania służby wojskowej. Za pośrednictwem znajomego - Ł. D., skontaktował się z D. o nieustalonych bliżej danych , a ten skontaktował go osobiście z Z. P. (2), któremu przekazał swoje dane osobowe i książeczkę wojskową oraz kwotę 1000 zł (I rata). Następnie Z. P. (2) skontaktował się z K. Ł. (1), który za opłatą wystawił na nazwisko D. O. zaświadczenie lekarskie z 15.08.2003 r., wskazujące, że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2002r.z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią oraz sporządził fikcyjną historię jego choroby z wpisami od 12.06.2002 r. do 09.07.2003 r. dotyczącymi leczenia. Ostatni wpis nosi datę 15.08.2003 r. i dotyczy wydania zaświadczenia dla celów wojskowych. W rzeczywistości D. O. nie cierpiał na w.w chorobę, nie był także pacjentem K. Ł. (1). D. O. nie był obecny w dniu 10.09.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. Ł. – przewodniczący i B. W. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności D. O. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego. Orzeczenie to zostało podpisane przez oskarżonego R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, ponieważ w tej sprawie przyszedł do niego Z. P. (2).

D. O. osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej wraz z zaświadczeniem lekarskim i książeczką wojskową oraz przekazał mu kwotę 3000 zł.

(dowód: zeznania świadka D. O. – k. 323 – 325, 326 - 329 akt IX K 214/09 i 2371 - (...), częściowo zeznania świadka Ł. D. – k. 2794 – 2795, 6010 – 6012 akt IX K 214/09 i 3144, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745-747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)-(...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...),orzeczenie nr z dokumentacją – k. 3741 – 3744, 335 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i historia choroby – dowód rzeczowy nr (...) – k. 155- 162, 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.2903 - 2906 i 2988- 3010)

Zarzuty wobec A. O. (1)

I

P. R. chciał uniknąć służby wojskowej. Za pośrednictwem znajomych skontaktował się z Z. P. (2), który podjął się załatwienia dla w.w zmiany kategorii zdrowia. P. R. przekazał Z. P. (2) swój dowód osobisty i książeczkę wojskową oraz kwotę 3000 zł. Z. P. (2) załatwił za opłatą u lekarza K. Ł. (1) zaświadczenie, w którym wskazano, że P. R. cierpi na chorobę wrzodową dwunastnicy (co nie było prawdą). P. R. nie był obecny w dniu 13.06.2002 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr 2413/3/02 o niezdolności P. R. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem choroby wrzodowej żołądka – brak dokumentacji lekarskiej. Orzeczenie to zostało podpisane przez oskarżonego A. O. (1), który nie miał żadnych zastrzeżeń. Nie zostało natomiast podpisane przez oskarżonego R. S. (1). A. O. (1) nie opracowywał „obiegówki” dotyczącej tego poborowego. P. R. osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej oraz przekazał mu resztę pieniędzy, tj. kwotę 300 zł.

(dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737; zeznania świadka P. R. – k. 39 – 40, 45- 46 akt IX K 214/09 i 2375 - (...), częściowo zeznania świadka R. P. – k. 101 – 104, 110-111, 635 – 636 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), orzeczenie nr 2413/3/02 z dokumentacją – k. 3573 – 3575, 335 akt IX K 214/09 i 2988- 3010

protokół przeszukania (...) – k. 155- 162, 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3899- 3948 pkt 22 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

II

D. B. (1) nie chciał odbywać służby wojskowej. Skontaktował się z Z. P. (2), przekazując mu książeczkę wojskową, podanie do (...) o zmianę kategorii zdrowia pisane pod jego dyktando i bliżej nieustaloną zaliczkę celem załatwienia zmiany kategorii zdrowia z A na D. Z. P. (2) za opłatą uzyskał od K. Ł. (1) zaświadczenie lekarskie z 27.11.2002 r., wskazujące, że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2000 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (co nie było prawdą). W zaświadczeniu tym wpisano błędnie nazwisko tego poborowego - B. zamiast B., poprawiono je odręcznie. D. B. (1) nie był obecny w dniu 05.12.2002 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. O. – przewodniczący i B. W. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności D. B. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego. Orzeczenie to zostało podpisane przez oskarżonego R. S. (1), który wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego. Orzeczenie to zostało także podpisane przez oskarżonego A. O. (1), który jednak nie wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego. A. O. (1) nie opracowywał „obiegówki” dotyczącej tego poborowego.

D. B. (1) osobiście odebrał od Z. P. (2) w/w orzeczenie Komisji Lekarskiej wraz z zaświadczeniem lekarskim i skierowaniem na Komisję oraz zapłacił mu pozostałą kwotę (łącznie ok. 3000 zł – 3 500 zł).

(dowód: zeznania świadka D. B. (1) – k. 583-586, 4241 akt IX K 214/09, 2367- (...), (...)- (...), częściowo zeznania świadka M. B. – k. 713 – 714 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745-747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr (...) z dokumentacją – k. 3557 – 3561, 719 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) – k. 155- 162, 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.3947 pkt 39 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

III

M. S. (1) chciał uniknąć służby wojskowej. Za pośrednictwem znajomego skontaktował się z Z. P. (2), któremu przekazał przez znajomego 3000 zł – 4000 zł. Z. P. (2) załatwił dla M. S. (1) zaświadczenie lekarskie z dnia 08.01.2003 r. wystawione przez K. Ł. (1), z którego wynikało, że w/w jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2000 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (co nie było prawdą).

M. S. (1) nie był obecny w dniu 24.01.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. O. – przewodniczący i B. W. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr 295/3/03 o niezdolności M. S. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem przewlekłej choroby wrzodowej dwunastnicy. Orzeczenie to zostało podpisane przez R. S. (1), który wiedział, że zaświadczenie lekarskie z 08.01.2003 r. poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego, wielokrotnie bowiem wcześniej orzeczenia o podobnej treści były wystawiane na skutek interwencji Z. P. (2), korzystającego z zaświadczeń lekarskich,

wystawionych przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało także podpisane przez A. O. (1), który nie wiedział, że orzeczenie poświadcza nieprawdę. A. O. (1) nie opracowywał „obiegówki” dotyczącej tego poborowego.

(dowód: zeznania świadka M. S. (1) k. 20, 37-38, 91-92 akt IX K 214/09, 2195- (...),

częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr 295/3/03 z dokumentacją – k. 3607 – 3610 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

IV

R. T. chciał uniknąć służby wojskowej. Za pośrednictwem bliżej nieustalonej osoby skontaktował się osobiście z Z. P. (2), który zobowiązał się do załatwienia dla w.w kategorii zdrowia D i zwolnienia ze służby wojskowej. R. T. przekazał Z. P. (2) wezwanie i książeczkę wojskową oraz kwotę 3000 zł. Następnie Z. P. (2) załatwił u K. Ł. (1) za opłatą zaświadczenie lekarskie z 29.01.2003 r., wskazujące że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2000r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (co w rzeczywistości nie było prawdą). R. T. nie był obecny w dniu 14.02.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz A. Ł. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) i (...) o niezdolności R. T. do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy z okresowymi zaburzeniami na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego. Orzeczenie to zostało podpisane przez oskarżonego A. O. (1), który nie miał żadnych zastrzeżeń do tego zaświadczenia. Nie wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego. A. O. (1) wypisał także tzw. obiegówkę. K. Ł. (1) w listopadzie 2004 r. był w posiadaniu drugiego egzemplarza w/w zaświadczenia lekarskiego, ale bez podpisu i pieczętek. Innej dokumentacji medycznej dotyczącej tego poborowego nie posiadał. R. T. osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej oraz książeczkę wojskową.

(dowód: zeznania świadka R. T. – k. 510 – 511, 512 - 513 akt IX K 214/09 i 2379 - 2380 , częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), orzeczenie nr (...) i (...) z dokumentacją – k. 3630 – 3633 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego – dowód rzeczowy (...)– k. 155- 162, 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

V

T. K. (1) chciał uniknąć odbywania służby wojskowej. Za pośrednictwem R. G. skontaktował się z Z. P. (2), który zobowiązał się załatwić dla T. K. (1) kategorii zdrowia D na Komisji Wojskowej. T. K. (1) przekazał mu książeczkę wojskową, wezwanie i kwotę 1600 zł tytułem I raty za załatwienie sprawy. Następnie Z. P. (2) skontaktował się z K. Ł. (1), któremu zapłacił odpowiednią kwotę, a ten wystawił zaświadczenie lekarskie z 10.06.2003 r. że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2003 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (co nie było prawdą). T. K. (1) nie był obecny w dniu 01.07.2003 r. na Komisji

Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr 2608/3/03 i 2609/3/03 o niezdolności T. K. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego z rozpoznaniem choroby wrzodowej żołądka na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego z dnia 01.07.2003 r. wystawionego przez K. Ł. (1). Orzeczenie to zostało podpisane przez A. O., który nie wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego. A. O. (1) nie opracowywał „obiegówki” dotyczącej tego poborowego. Orzeczenie to nie zostało podpisane przez oskarżonego R. S. (1), pomimo, że widnieje w składzie (...). K. Ł. (1) w listopadzie 2004 r. był w posiadaniu drugiego egzemplarza takiego zaświadczenia lekarskiego, ale bez podpisu i bez pieczętek. Innej dokumentacji dotyczącej tego poborowego nie posiadał. T. K. (1) osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej. Przekazał mu następnie kwotę 1500 zł (II rata).

(dowód: zeznania świadka T. K. (1) – k. 248-250 akt IX K 214/09, 2306, 3838,

częściowo zeznania świadka R. G. – k.443 – 444 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 2306, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), orzeczenie nr 2608/3/03 i 2609/3/03 z dokumentacją – k. 3696 - 3699 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego zabezpieczony u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k.3947pkt 26 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

VI

W 2003 r. **A. M. (1)** nawiązał kontakt z Z. P. (2), chcąc zmienić kategorię W. z kategorii A na D. Za załatwienie zmiany kategorii wojskowej A. M. (1) zapłacił Z. P. (2) 3500 złotych. Z. P. (2) podyktował A. M. (1) treść podania do (...) w G. o skierowanie na ponowną Komisję Lekarską. Do (...) zamiast A. M. (1) udała się inna osoba.

W dniu 23.09.2003r. wystawiono dla A. M. (1) tzw. obiegówkę ze skierowaniem na badania neurologiczne (z uwagi na fakt, że wcześniej A. M. (1) negatywnie wypadł w testach psychologicznych w czasie rekrutacji do Straży Granicznej). Dane osobowe na skierowaniu zostały wypisane przez pracownika sekretariatu (...) w G., a podpisane przez jej przewodniczącą – A. O. (1). A. O. (1) nie opracowywał „obiegówki” dotyczącej tego poborowego

(dowód: zeznania świadka A. M. (1) – k. 1057, 1063 – 1064 akt IX K 214/09 i 2776 – (...), częściowo zeznania świadka Z. P. (2) – k.85-86, 91-92, 108-109, 837-838, 4504-4505, 5427-5429, 5787-5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), orzeczenie nr (...) –wraz z dokumentacją – k. 3750 – 3753 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, orzeczenie nr (...) –wraz z dokumentacją – k. 3750 – 3753 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

Zarówno w czasie badania neurologicznego, psychiatrycznego jak i psychologicznego nie sprawdzano danych osoby badanej z dowodu osobistego. Neurolog - E. K. rozpoznała u badanego objawy wzmożonej nadpobudliwości nerwowej wraz ze wskazaniem o konieczności konsultacji w (...). Badanie psychiatryczne osoby podającej się za A. M. (1) przeprowadziła psychiatra J. K., kierując następnie osobę na konsultację psychologiczną do Pracowni Psychologicznej Szpitala Marynarki Wojennej w G.. Badanie psychologiczne przeprowadził R. A., rozpoznając u badanego osobowość neurasteniczną z silną komponentą lękową, skłonnościami do introwertywności, nadmierną wrażliwością emocjonalną, niską odpornością psychiczną. W księgach badań psychologicznych w/w Pracowni

brak wpisu badania psychologicznego A. M. (1). Następnie osoba badana wróciła do psychiatrii – J. K., która w oparciu o rozpoznanie psychologiczne sporządziła diagnozę psychiatryczną, stwierdzając u badanego takie powyższe zaburzenie.

(dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo wyjaśnienia E. K. – k. 5141 – 5143 akt IX K 214/09 i 1917 – 1918, 1954 – 1956, częściowo zeznania świadka B. W. (2) – k. 5062 -5063 akt IX K 214/09 i 2022 – 2025, częściowo wyjaśnienia R. A. – k. 5047 - 5049 akt IX K 214/09 i 1914 – 1916, 1950, częściowo zeznania świadka J. K. – k. 5004 – 5006 akt IX K 214/09 i 2018 – 2022, orzeczenie nr (...) –wraz z dokumentacją – k. 3750 – 3753 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół zatrzymania rzeczy – k. 5060 – 5061 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

Osoba badana wróciła do sekretariatu Komisji z wypisami na obiegówce od neurologa, psychologa i psychiatry. Dokumentacja ta została przedłożona oskarżonemu R. S. (1), który opracowywał orzeczenie. Dokonał wpisów na pierwszej stronie obiegówki w rubrykach: badania rentgenologiczne i badania wewnętrzne.

W (...) przedłożono także zaświadczenie lekarskie z dnia 05.09.2003 r. wystawione przez lekarza Z. L., z którego wynikało, że A. M. (1) jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2001 r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią. W rzeczywistości zaświadczenie to zostało wystawione na prośbę K. Ł. (1), u którego Z. L. dzierżał gabinet lekarski. A. M. (1) nie był pacjentem tego gabinetu ani nie chorował na chorobę wrzodową dwunastnicy. K. Ł. (1) przygotował fikcyjną dokumentację medyczną dotyczącą leczenia tego poborowego od 14.05.2001 r. do 29.07.2003 r.

W dniu 30.09.2003r. Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : A. O. – przewodniczący i K. Z. oraz R. S. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) o niezdolności A. M. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D z rozpoznaniem osobowości neurastenicznej i choroby wrzodowej.

Na orzeczeniu z 30.09.2003r. podpisał się A. O. i R. S. oraz K. Z. (2), który faktycznie nie uczestniczył w tej komisji, a na prośbę A. O. (1) został umieszczony w składzie z powodu braków kadrowych.

(dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. S. (1) – k. 745- 747, 750-752, 780-782, 848-854, 4823-4826, 5466-6568 z akt IX K 214/09 SR w Gdyni oraz 1944 – 1945, 2070-2071, 2073, 2074-2075, 2077, 2079, 2081-2082, 2084, 2086-2087, 2088, 2090-2092, 2093, 2095-2096, (...), (...), (...)- (...), 2180- (...), (...), (...)- (...), (...), 2190- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...)-2200, (...), (...)- (...), (...), (...), 2420, (...), (...), 2520- (...), (...), (...)- (...), (...)-2530, (...)- (...), (...), 2670- (...), (...), (...)- (...), (...), (...), (...), 2780- (...), 2850, (...)- (...), 3730 – (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka A. M. (1) – k. 1057, 1063 – 1064 akt IX K 214/09 i 2776 – (...), częściowo zeznania świadka K. Z. (2) – k. 1202v akt IX K 214/09, 2025-2027, 3872v- (...), zeznania świadka Z. L. – k. 5356-5357 akt IX K 214/09, 3142- (...), 3840, częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...)- (...), 3750- (...), zeznania świadka J. K. – k. 2022,

opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego – k. 3947 pkt 41 akt IX K 214/09 i 2988- 3010 , orzeczenie nr (...) –wraz z dokumentacją – k. 3750 – 3753 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przeszukania (...) i fikcyjna dokumentacja medyczna dot. tego poborowego zabezpieczona u K. Ł. (1) – dowód rzeczowy nr (...) – k. 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

VII

K. Z. (1) chciał uniknąć służby wojskowej. Skontaktował się z Z. P. (2), który zobowiązał się załatwienia dla K. Z. (1) zmiany kategorii zdrowia D., a tym samym zwolnienia z służby wojskowej. K. Z. (1) przekazał Z. P. (2) wezwanie do (...). Następnie Z. P. (2) załatwił dla K. Z. (1) u lekarza K. Ł. (1) za opłatą zaświadczenie lekarskie z 08.01.2003 r., wskazujące, że w/w poborowy jest pod stałą opieką lekarską w tym gabinecie od 2001r. z powodu choroby wrzodowej dwunastnicy, z okresowymi zaostrzeniami wiosną i jesienią (co w rzeczywistości nie było prawdą). K. Z. (1) nie był obecny w dniu 30.01.2003 r. na Komisji Wojskowej. Tego dnia Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska w G. w składzie : P. K. – przewodniczący i A. O. oraz B. W. jako członkowie wydała orzeczenie nr (...) i (...) o niezdolności K. Z. (1) do służby wojskowej w czasie pokoju – kategoria D i o niezdolności do pracy w zasięgu promieniowania mikrofalowego z rozpoznaniem choroby wrzodowej dwunastnicy na podstawie w/w zaświadczenia lekarskiego z 08.01.2003 r. W orzeczeniu tym nastąpiła omyłka pisarska w jego dacie, tj. wpisano datę 30.10.2003 r. zamiast 30.01.2003r. Orzeczenie to zostało podpisane przez oskarżonego A. O. (1), który nie miał żadnych zastrzeżeń do tego zaświadczenia. Nie wiedział, że to zaświadczenie lekarskie poświadcza nieprawdę o stanie zdrowia tego poborowego. A. O. (1) nie wypisał tzw. obiegowki. K. Ł. (1) w listopadzie 2004 r. był w posiadaniu drugiego egzemplarza w/w zaświadczenia lekarskiego, ale bez podpisu i pieczętek. Innej dokumentacji medycznej dotyczącej tego poborowego nie posiadał. K. Z. (1) osobiście odebrał od Z. P. (2) powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej i przekazał mu 3 500 zł.

(dowód: zeznania świadka K. Z. (1) – k. 721 – 722, 723 – 725 akt IX K 214/09 i 2528 - (...), (...), częściowo zeznania świadka K. Ł. (1) – k. 204-207, 215-217, 220-221, 224-225, 821-824, 877-879, 1736-1738, 1982-1983, 5053-5054, 5937-5941 akt IX K 214/09, 2447-2460, (...) - (...), 3750- (...), częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. O. (1) – k. 3012-3015, 3245-3249, 4877-4879, 5372-5375 akt IX K 214/09 oraz k. 1913-1914, 1945-1949, 2671, 2679-2682, 2740, 2744-2780, 2850, 3735 – 3737, częściowo zeznania świadka Z. P. (2) –k. 5787 – 5790 akt IX K 214/09 i 2420 – (...), (...), orzeczenie nr (...) i (...) z dokumentacją – k. 4555 – 4559 akt IX K 214/09 i 2988- 3010, protokół przesłuchania (...) i drugi egzemplarz zaświadczenia lekarskiego – dowód rzeczowy (...) – k. 155- 162, 163- 194 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

Oskarżony R. S. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Przeżył stany lękowo- depresyjne reaktywne. Aktualnie jego stan psychiczny jest wyrównany. Powyższe odchylenia w stanie psychicznym nie mają wpływu na ocenę poczytalności tego oskarżonego. W okresie 2000 – 2003r. nie stwierdzano u niego żadnych zaburzeń nerwicowych. Napęd psychoruchowy posiada nieznacznie zwolniony. Funkcje pamięciowe posiada w normie. Jego intelekt mieści się w granicach normy. Posiada osobowość zwartą, nieco neurasteniczną. Jego życie popędowe jest zaburzone czynnościowo z powodu nerwicy lękowo- depresyjnej reaktywnej wynikającej z wywiadu. Posiada w pełni zachowany krytycyzm. W odniesieniu do zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów nie miał zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej zdolności rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem. Może uczestniczyć czynnościach procesowych.

(dowód: opinia sądowo – psychiatryczna – k. 5873 – 5893 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

Oskarżony A. O. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Urojeń ani omamów nie stwierdzono. Funkcje pamięciowe posiada sprawne. Jego intelekt mieści się w normie. Posiada osobowość zwartą. Jego życie popędowe jest w normie. Uczuciowość wyższa zachowana. W odniesieniu do zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów nie miał zniesionej ani w znacznym stopniu ograniczonej zdolności rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem. Może uczestniczyć czynnościach procesowych.

(dowód: opinia sądowo – psychiatryczna – k. 5541 – 5546 akt IX K 214/09 i 2988- 3010)

Wyjaśnienia R. S. (1)

Oskarżony **R. S. (1)** podczas pierwszego przesłuchania w śledztwie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że od 1983 r. pracował w Rejonowej Wojskowej, potem Terenowej Komisji Lekarskiej w

G.. Początkowo był członkiem tej Komisji, potem zastępcą przewodniczącego i w końcu jej przewodniczącym. Po odejściu do rezerwy, pracował w niej jako członek. W sprawach dotyczących zmiany kategorii zdrowia poborowego z A na D to z reguły osoba ubiegająca się o taką zmianę musiała stanąć przed komisją. Wyjątkami byli poborowi przebywający na leczeniu szpitalnym – wtedy dokumentację medyczną przynosili członkowie rodziny. Były to jednak sporadyczne przypadki. Z reguły ci poborowi posiadali zaburzenia psychiczne. Gdy Komisja kierowała poborowego na badania do szpitala wojskowego to po ich wykonaniu poborowy zwracał kartę badań do sekretariatu i czekał na korytarzu na wezwanie. Potem przeprowadzano z nim rozmowę – tzw. wywiad, a niejednokrotnie przeprowadzano badanie. Następnie poborowy był informowany o decyzji i powinien poczekać na odbiór orzeczenia w sekretariacie. W zasadzie więc poborowi stawiali się zawsze przed Komisją, bo musieli. Pamięta także przypadki, gdy orzeczenia wydawali zaocznie na podstawie pozostawianej przez poborowego dokumentacji. Takich przypadków było co najmniej kilkanaście w roku. Zaoczne orzeczenia wydawane były zarówno w odniesieniu do poborowych, którzy przeszli badania w szpitalu wojskowym, jak i w odniesieniu do poborowych, którzy dostarczyli zaświadczenia lekarskie o danym schorzeniu., chociaż takie zaoczne orzeczenia nie powinny być wydawane. Robili to dla usprawnienia pracy Komisji. Zaświadczenia lekarskie zawsze były honorowane, ale pod koniec lat 90 – tych zaczęły obowiązywać limity finansowe i za każde badania poborowego w szpitalu wojskowym Komisja musiała płacić, a więc tzw. cywilne zaświadczenia lekarskie były w zasadzie podstawą do wydania orzeczenia. Nie potrafił wyjaśnić, że poborowi występujący w zarzutach nigdy nie stanęli przed Komisją Lekarską a otrzymali orzeczenie o zmianie kategorii zdrowia z A na D i płacili za to 3 500 zł. zaprzeczył, aby ktokolwiek mu płacił pieniądze za zmianę kategorii zdrowia poborowego. Zaprzeczył, aby kiedykolwiek przyjął korzyść majątkową za coś takiego. Nic nie wie o tym, aby tak postępowali inni członkowie Komisji. Nigdy żaden z członków Komisji nie wywierał na niego wpływu i nie prosił go, aby danemu poborowemu zmienić kategorię zdrowia, by zwolnić go ze służby wojskowej lub spowodować odroczenie. Potwierdził znajomość z Z. P. (2) od 1984 r. Wtedy był on pacjentem ówczesnego zastępcy przewodniczącego Komisji – lekarza Kucharskiego. Potwierdził utrzymywanie z Z. P. (2) kontaktów towarzyskich. Bywali u siebie na imieninach. Potwierdził także bytność Z. P. (2) w budynku Komisji Lekarskiej – co miesiąc lub częściej, gdyż znał innych jej członków. Potwierdził, że Z. P. (2) czasami – 1 -2 razy w miesiącu - przynosił wędliny , z których robione były przez pracownice śniadania dla Komisji. Nie wie z jakiego powodu Z. P. (2) to robił. Zastanawiał się, czy Z. P. (2) załatwia poborowym zmianę kategorii, ale nie miał pewności. Osoba ta nie utrzymywała szczególnej zażyłości z jakimś członkiem Komisji. Potwierdził także znajomość z J. G. (1) od lat 70 – tych, gdyż służyli w tej samej jednostce wojskowej. W latach 2002 – 2003 zaczął on też bywać na Komisji Lekarskiej, ale rzadziej niż Z. P. (2). J. G. (1) znał też innych członków Komisji. Nie wie, czy J. G. (1) załatwiał poborowym zmianę kategorii zdrowia przyjmując korzyści majątkowe. Nie zauważył, aby J. G. (1) utrzymywał zażyłe stosunki z jakimś członkiem Komisji. Nie wykluczył tego, że członkowie Komisji przyjmowali korzyści majątkowe za zmianę kategorii zdrowia poborowych – chodziło mu o nieżyjącego aktualnie P. K. (1), który po nim został przewodniczącym. Zaprzeczył jednakże, aby widział, że ten przyjął pieniądze. Niektóre orzeczenia P. K. (1) były sporządzone niefrasobliwie, tj. wpisywał kategorię zdrowia bez żadnej dokumentacji lekarskiej, bez badania, jednakże to ten lekarz był wtedy przewodniczącym i do niego należał ostatni głos. Nie pamiętał, czy poborowi przedstawiali na Komisji zaświadczenia lekarskie wystawione przez K. Ł. (1), ale jest to możliwe. Poborowi przedstawiali zaświadczenia od różnych lekarzy i było ich kilkudziesięciu. Nie potrafił wytłumaczyć tego, że poborowi występujący w zarzucie przedstawiali na Komisji zaświadczenia tylko od K. Ł. (1). (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 745 – 747 akt IX K 214/09 i 1944)

W kolejnych wyjaśnieniach złożonych w śledztwie oskarżony R. S. (1) nadal nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i podtrzymał poprzednie wyjaśnienia oraz wyjaśnił, że pod koniec 2000 r. lub pod koniec 2001 r., ale bardziej pod koniec 2001 r. zaczął podejrzewać, że część osób, które stawały przed (...) w G. w celu zmiany kategorii wojskowej na D mogą posiadać nieprawdziwe zaświadczenia lekarskie, które przedstawiane stwierdzają nieprawdę. Między innymi były to zaświadczenia pochodzące od K. Ł. (1). Nie pamięta nazwisk innych lekarzy, których zaświadczenia także wzbudziły jego wątpliwości. Pod koniec lat 90 – tych zaświadczenia od cywilnych lekarzy zaczęły być podstawą zmiany orzeczeń. Nie miał jednak podstaw, aby zaświadczenia, które budziły jego wątpliwości kwestionować, gdyż NSA w jednym z wyroków dotyczących odwołania od orzeczenia Komisji stwierdził, że Komisje Lekarskie powinny uznawać dokumentację lekarską od lekarzy cywilnych. Uznał więc, że nie ma sensu walczyć z wiatrakami. Nawet gdy miał wątpliwości co do zaświadczeń lekarskich podpisywał orzeczenia o zmianie kategorii

zdrowia, bo uznał, że i tak sąd administracyjny uchyli ich orzeczenie uznając, że powinni uznać zaświadczenie lekarskie od lekarzy cywilnych. Zaświadczenia lekarskie budziły jego wątpliwości, bo dotyczyły poborowego, któremu niedawno przyznano kategorię zdrowia A oraz gdy dotyczyło innej ciężkiej choroby. Nie jest bowiem możliwe, aby stan zdrowia zmienił się na gorsze w tak krótkim czasie. Następnie sprostował swoje wyjaśnienia dotyczące zaświadczeń lekarskich pochodzących od K. Ł. (1), jako nie budzące jego wątpliwości, gdyż były dołączane z dokumentacją lekarską dotyczącą przebiegu leczenia w jego gabinecie. Prawie zawsze do wglądu przy zaświadczeniach lekarskich K. Ł. (1) była historia choroby. Przyznał się natomiast do kilkakrotnego wystawienia orzeczenia o zmianie kategorii zdrowia poborowego z A na D na podstawie zaświadczenia lekarskiego, gdy poborowy nie stanął przed Komisją. Nie potrafił stwierdzić, czy takie zaświadczenia lekarskie pochodziły od K. Ł. (1). Zrobił to, bo uznał, że dostarczona dokumentacja wystarczy, aby zmienić kategorię zdrowia. W kilku przypadkach takie postępowanie było uzgodnione z (...), gdyż poborowy przebywał w szpitalu. To musiało wynikać z dostarczonej dokumentacji. Takie sytuacje miały miejsce, gdy był przewodniczącym Komisji. Pozostali członkowie Komisji podpisywali orzeczenie mając do niego zaufanie. Było też tak, że ktoś inny opracowywał orzeczenie, np. W. czy K. i wówczas to on je podpisywał ufając im. Postępowali tak ze względu na orzecznictwo sądów administracyjnych nakazujące uwzględniać zaświadczenia lekarskie pochodzące od lekarzy cywilnych. Wydał kilkanaście orzeczeń bez udziału poborowych. To on opracowywał orzeczenia, a inni członkowie Komisji je podpisali. Przyznał, że w kilku przypadkach – od 4 do 6 - na prośbę Z. P. (2) opracował orzeczenia o zmianie kategorii zdrowia na D, gdy poborowy nie stawał przed Komisją. Było to w 2000 r. lub 2001 r. Wierzył, że dokumenty poborowego, o którym ten mówił są prawdziwe. Nie wykluczył, że w tych przypadkach dokumenty pochodziły od K. Ł. (1), ale możliwe też, że od innych lekarzy. W tych sytuacjach przychodził do niego Z. P. (2) ze skierowaniem poborowego na Komisję i z zaświadczeniem lekarskim. Mówił, że to ktoś z jego rodziny, czy znajomy i nie może stawić się na Komisję w wyznaczonym terminie. Oskarżony przyznał, że wówczas wyraził na to zgodę. Brał to skierowanie i zaświadczenie. Na druku skierowania na badania lekarskie opracowywał orzeczenie ustalające kategorię zdrowia D pisząc odręcznie rozpoznanie, stosowny paragraf choroby i kategorię zdrowia. Ten druk po zarejestrowaniu – nadaniu kolejnego numeru był podstawą do wypisania na maszynie przez referentkę orzeczenia. Tak napisane orzeczenie było podpisywane przez ustalony skład (...). Inni członkowie komisji nie wiedzieli, że robił to na prośbę Z. P. (2), gdy dawał im do podpisania takie orzeczenia. Nie wie, czy inni członkowie Komisji opracowywali orzeczenia na prośbę Z. P. (2). Zaprzeczył, aby w taki sposób opracowywał orzeczenia na prośbę J. G. (1). Nie wiadomemu, aby inni członkowie Komisji robili to na prośbę J. G. (1). Z posiedzenia Komisji nie jest sporządzany protokół lecz tylko orzeczenie. Możliwe, że Z. P. (2) dlatego w ramach wdzięczności za wydanie takiego orzeczenia bez poborowego przynosił artykuły spożywcze, z których sporządzane były posiłki dla członków Komisji. Zaprzeczył, aby Z. P. (2) przynosił alkohol. Czasami renciści wojskowi przynosili butelkę alkoholu w ramach wdzięczności za wydane orzeczenie. W pokoju przewodniczącego Komisji była szafa, w której znajdował się ten alkohol i członkowie brali go, w razie potrzeby. Nie potrafił wyjaśnić, co decydowało o wystawieniu orzeczenia bez udziału poborowego w innych sytuacjach, gdy Z. P. (2) nie prosił o to. Możliwe, że decydowała o tym dokumentacja lekarska. Gdy P. załatwiał takie sprawy to myślał, że robi to z życzliwości dla tych osób, bo to mieli być członkowie rodziny i znajomi. Potwierdził, że P. przychodził do niego i do innych członków Komisji. Zaprzeczył, aby pojawiła się kwestia wystawiania tych orzeczeń za pieniądze. Zaprzeczył, aby ktokolwiek proponował mu za to pieniądze. Orzeczenia, gdy poborowy nie stawał na Komisji były do niego wysyłane. Nie wie w jaki sposób w ich posiadanie wchodził Z. P. (2) czy K. Ł. (1). Wysyłaniem orzeczeń zajmował się sekretariat komisji. Około 2000 r. zostało wydane zlecenie Przewodniczącego centralnej Wojskowej Komisji Lekarskiej, aby przy wydawaniu orzeczeń maksymalnie opierać się na dokumentacji cywilnej ze względu na kłopoty budżetowe.

(wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 750 – 752 akt IX K 214/09 i 1944)

W kolejnych wyjaśnieniach oskarżony R. S. (1) przyznał się częściowo do zarzucanych mu czynów, tj. do poświadczenia nieprawdy, ale nieświadomego. Wyjaśnił wówczas, że Komisja wydawała orzeczenia na podstawie zaświadczeń lekarskich, co doktorach nie miał podstaw by wątpić w ich autentyczność. Wydawał orzeczenia bez przeprowadzenia badań poborowych. Nie otrzymał z tego tytułu żadnych korzyści majątkowych. Nie pamięta, ile takich orzeczeń wydał. W kilku wypadkach zrobił to na prośbę Z. P. (2), któremu ufał. W kilku innych wypadkach były to orzeczenia wydane zaocznie po uzgodnieniu z (...), gdy powiedziano, że poborowi leżą w szpitalu i rodzina przynosiła dokumenty.

Procedura badania poborowych przewidywała wydanie orzeczenia zaocznego, obecnie przepisy trochę się zmieniły. Zaprzeczył, aby sugerował jakiegokolwiek korzyści dla siebie za wydanie orzeczenia. W ostatnim okresie poczęstunki organizowane przez P. mógł traktować jako formę wdzięczności za usługę, którą dla niego wykonał. Traktował to jako koleżeńską przysługę. Nigdy nie było mowy, że jest to forma zapłaty. Wydawanie zaświadczeń zaocznych trwało dłuższy czas. Nie pamięta od kiedy tak się działo, ale do 2002 r., gdy miał głos decydujący. Ok. 2001 – 2002 r. pomyślał, że P. nie przysyła bezinteresownie do niego poborowych. Nie zastanawiał się jednak, jaka miałby to być korzyść. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 780 – 782 akt IX K 214/09 i 1944 - 1945)

W następnych wyjaśnieniach złożonych w śledztwie oskarżony R. S. (1) częściowo podtrzymał swoje dotychczasowe wyjaśnienia. Przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że od 1983 r. jest członkiem Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej. Później nazwa uległa zmianie. Ostatnia nazwa to Terenowa Wojskowa Komisja Lekarska G.. W latach 1995 – 2002 był jej przewodniczącym. W kwietniu 2002 przestał być oficerem w czynnej służbie. Od tego też czasu był cywilnym członkiem Komisji. Potwierdził znajomość z Z. P. (2) od połowy lat 80 – tych, który przychodził do ówczesnego zastępcy przewodniczącego komisji – lekarza Kucharskiego. Wówczas spotykał się z nim sporadycznie – dwa, trzy razy w roku. Bliższe kontakty z P. rozpoczęły się po śmierci Kucharskiego w 1986 r. , gdy przychodził po recepty. W 1996 r. lub 1997 r., gdy był już przewodniczącym Komisji – P. zaczął go dopytywać o choroby, które mogą spowodować uznanie za niezdolnego do pełnienia służby wojskowej. Powiedział mu wówczas, że musi to być choroba przewlekła, które trwale upośledza funkcje organizmu. Poinformował go także, że jest to uregulowane w rozporządzeniu Ministra O.. Później w ustawie. On przejrzał sobie przepisy. Po kilku miesiącach P. poprosił go o załatwienie jakiegoś krewnemu przyznania kategorii D – tak to wynikało z kontekstu wypowiedzi. On musiał wtedy przyjść na Komisję razem z tym poborowym. P. miał też dokumenty tego poborowego. Oskarżony wyjaśnił, że przejrzał te dokumenty i stwierdził, że są dostateczne dla przyznania kategorii D lub B. On sam lub któryś z członków Komisji wydał orzeczenie stosowne do przyznanej kategorii. Po kilku miesiącach P. ponownie przyszedł do niego w podobnej sprawie. Znowu twierdził, że sprawa dotyczy członka rodziny lub kogoś znajomego. Cała procedura odbyła się podobnie. Do końca 2001 r. takie sytuacje z P. zdarzały się sporadycznie. W ciągu roku mogło być takich protegowanych przez P. od 5 do 8 osób. Za każdym razem P. przedkładał mu dokumentację lekarską, z której wynikało, że poborowy jest chory. Była to choroba uzasadniająca przyznanie kategorii D lub B. Zaprzeczył, aby informował P. jaka ta dokumentacja ma być, aby stanowiła podstawę do orzeczenia niezdolności do odbycia służby wojskowej . W latach 90 –tych P. bywał na terenie Komisji kilka razy w roku. Po 2000 r. bywał częściej – tj. raz w miesiącu. W 2003r. bywał jeszcze częściej, tj. kilka razy w miesiącu. Nie zawsze były to wizyty związane z załatwianiem przez niego orzeczeń o niezdolności do odbycia służby wojskowej. Poza tym przychodził towarzysko do wszystkich członków Komisji. Nie jest w stanie powiedzieć do kogo. Tradycją Komisji było organizowanie śniadań, w których uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji, a także lekarze z innych Oddziałów. W tę tradycję wpisał się P.. Gdy przychodził do Komisji to organizował takie śniadania, na które przynosił wędliny i bułki. Nigdy nie przynosił alkoholu, bo nie było takiej potrzeby. W gabinecie przewodniczącego Komisji była półka, na której był alkohol przynoszony w związku z uroczystościami członków Komisji oraz przez rencistów wojskowych po zakończeniu spraw w ramach podziękowania za życzliwość przy procedowaniu Komisji. Alkohol ten był dostępny dla wszystkich członków Komisji i każdy z nich z tego korzystał. Zdarzało się, że gdy przychodził P. to oskarżony częstował go alkoholem. Potwierdził, że z Z. P. (2) utrzymywał prywatne kontakty. Spotykali się podczas własnych imienin. Oskarżony potwierdził, że raz lub dwa razy był u niego na działce, dwa razy na działce nad jeziorem. Może ze dwa razy spotkał się z P. wspólnie z innymi członkami Komisji. Nie pamiętał dokładnie kto wtedy z nimi był. Wymienił K., W., Ł. i Ł.. Nie pamiętał, czy w dokumentacji przynoszonej przez P. była dokumentacja wystawiona przez K. Ł. (1). Zdarzała się dokumentacja wystawiona przez niego. Nic mu nie wiadomo, aby P. przychodził i załatwiał orzeczenia z innymi członkami Komisji. Nie potrafił powiedzieć, do kogo P. przychodził najczęściej, chociaż potwierdził, że do niego samego P. przychodził bardzo często. Na początku 2003 r. P. przyszedł dwa razy lub trzy na Komisję i rozmawiał z K., a potem ten mówił, żeby się nie martwić, że on P. bierze na siebie. W 2003 r. P. przychodził coraz częściej do Komisji w sprawie orzeczeń, z dokumentami poborowego i ze skierowaniem. Miały to być orzeczenia korzystne dla poborowego, tzn. przyznające kategorię D lub B. Oskarżony wyjaśnił, że zaniepokoiło to go wówczas, że P. zaczął załatwiać tych spraw tak dużo. Porozmawiał o tym z ówczesnym przewodniczącym Komisji – K., a ten powiedział mu, aby się nie martwić i, że (...) tę sprawę. Po kilku dniach K. powiedział, aby się nie przejmować

i załatwiać, jak jest w dokumentacji lekarskiej. Do 1997 r. lub 1998 r. poborowi z dokumentacją lekarską, która stanowiła podstawę do przyznania kategorii zdrowia D byli kierowani na dodatkowe badania do lekarzy z Polikliniki VII Szpitala Marynarki Wojennej celem weryfikacji dokumentacji. Weryfikacja polegała zazwyczaj na przepisaniu rozpoznania z zaświadczeń dostarczonych przez poborowych. Nie przypominał sobie, aby kiedykolwiek weryfikacja wypadła negatywnie. Dotyczyło to nie tylko poborowych protegowanych przez Z. P. (2). Potwierdził, że bardzo często dzwonił do lekarzy z prośbą o szybsze przyjęcie takiej osoby. Chodziło o wszystkie osoby, a nie tylko od P.. Według oskarżonego to P. dostarczał poborowym osobiście orzeczenia Komisji na podstawie decyzji K.. Nie potrafił wyjaśnić, jak to mogło się zdarzyć za czasów, gdy to on był przewodniczącym Komisji. Zaprzeczył, aby dawał osobiście P. takie orzeczenia oraz aby podjął decyzję o wydawaniu mu takich orzeczeń. Nie wykluczył jednak, że wydawał orzeczenia dla P., gdy poborowy nie stawał na Komisji. Przepisy nie zakazywały wydawania orzeczeń zaocznie. Zaświadczenia dostarczane przez poborowych były na tyle wiarygodne, że nie miał podstaw by je kwestionować i uważał, że nie jest niezbędny wywiad od poborowego. Nie kojarzył, aby po odejściu z Komisji K. Ł. (1) nagle w dużych ilościach zaczęły pojawiać się zaświadczenia pochodzące od niego. K. Ł. (1) pracował w Komisji i nie musiał do niego dzwonić, by wiedzieć, jakiej treści zaświadczenie ma wydać, aby poborowemu przyznano kategorię. Początkowo, gdy oskarżony wystawiał orzeczenia na prośbę P. to nie przypuszczał, że przedkłada mu stwierdzające nieprawdę zaświadczenia. Był przekonany, że dokumentacja jest prawdziwa, stwierdzająca prawdziwe okoliczności. Nawet gdyby takie osoby nie przysły z protekcji P. to i tak treść orzeczenia w ich wypadku nie byłaby inna. Na początku 2003 r. zaczął mieć wątpliwości co do rzetelności dokumentacji lekarskiej przedkładanej przez P., albowiem przypadków tych było coraz więcej. Wtedy zaczął się zastanawiać, czy poprzednio przedkładane zaświadczenia czasami nie były nieprawdziwe. Poszedł z tym do K., który od 01.05.2002 r. był przewodniczącym Komisji. Zaprzeczył, aby był w konflikcie z K. Ł. (1). Potwierdził, że bardzo się lubili. Zaprzeczył, aby dzwonił do lekarzy z Polikliniki i aby prosił ich o wpisanie określonego rozpoznania u poborowego. Zaprzeczył, aby kiedykolwiek brał pieniądze od P. za wydawanie orzeczeń. Zaprzeczył, aby ten proponował mu pieniądze. Stąd wydawało mu się, że wszystko jest w tej sprawie w porządku. Myśli, że inni też nie brali od niego pieniędzy. Jak tylko zaczął pracować w Komisji to słyszą różne plotki na temat ile kosztuje załatwienie kategorii D. Nigdy nawet nie podejrzewał, że P. może osiągać jakiejkolwiek korzyści z tego, że załatwia te orzeczenia. P. był człowiekiem żywotnym. Interesował się sprawami innych ludzi i wielokrotnie oferował innym pomoc. Stąd oskarżony wnosił, że te orzeczenia załatwiał bezinteresownie. Oskarżony potwierdził także znajomość z J. G. (1) od lat 70- tych, gdy służyli razem w jednostce w B., a który jednak rzadko przychodził do Komisji. Potwierdził, że kiedyś G. przyjechał z poborowym ze swojego zakładu pracy – (...) w G. i prosił kogoś z Komisji, ale nie pamięta kogo, aby możliwie szybko załatwić jego orzeczenie, bo muszą wracać do pracy. G. przedstawił tę osobę jako współpracownika. Jemu nie chodziło o orzeczenie niezdolności do służby wojskowej, ale żeby go szybki załatwić. To było w 2002 r. lub 2003 r. To był pierwszy raz, gdy prosił o coś członków Komisji, a konkretnie jego i to był jedyny raz gdy go prosił. Oskarżony potwierdził, że J. G. (1) przychodził do Komisji 4-5 razy w roku. On przychodził do sekretariatu. Nic mu nie wiadomo, aby G. prosił o coś innych członków Komisji. Zaprzeczył, aby na jego prośbę wydawał orzeczenia określonej treści. Nie utrzymywał z G. kontaktów towarzyskich. Oskarżony potwierdził także, że raz we wrześniu lub październiku 2003 r. na prośbę K., gdy leżał w szpitalu, opracował orzeczenie poborowego, którego nazwiska nie pamięta bez jakiejkolwiek dokumentacji i bez badania poborowego. To było orzeczenie o niezdolności do odbycia służby wojskowej. Zaprzeczył także, aby wpływał na innych członków Komisji i aby sugerował im wydanie orzeczenia określonej treści. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 848 – 854 akt IX K 214/09 i 1945)

W przedostatnich wyjaśnieniach składanych w śledztwie oskarżony R. S. (1) po okazaniu mu orzeczeń potwierdził swój podpis pod większością orzeczeń. Nadto oskarżony dodał, że były takie sytuacje, że czasami podpisał się za przewodniczącego Komisji, będąc jej członkiem, ale wtedy przed podpisem był zapis z upoważnienia albo w zastępstwie. W takiej sytuacji podpisywał się całym nazwiskiem. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 4823 - 4826 akt IX K 214/09 i 1945)

W ostatnich wyjaśnieniach w śledztwie oskarżony R. S. (1) przyznał się częściowo do zarzucanych mu czynów. Nie przyznał się do uzyskania korzyści majątkowej czy osobistej. Jeżeli za taką korzyść uznać fundowane przez P. śniadania – to się przyznaje, gdyż takie zdarzenia miały miejsce. Zaprzeczył, aby czerpał inne korzyści. Zaprzeczył, aby P. przekazywał mu alkohol. Nie wie czy przekazywał alkohol innym członkom Komisji. Zaprzeczył, aby J. G. (1) przynosił

mu jakiekolwiek prezenty. Nadto dodał, że jeżeli na zaświadczeniu była choroba wrzodowa to niezależnie od tego, czy poborowy był na Komisji, czy go nie było to jednoznacznie należało stwierdzić kategorię zdrowia D lub zastanowić się nad czasową niezdolnością. Nie kojarzy czy były też kserokopie nie poświadczone za zgodność, ale jeżeli widział kserokopie dokumentu nie potwierdzoną za zgodność to mogła ona być podstawą wydania orzeczenia. Potwierdził, że były sytuacje, że P. przynosił zaświadczenia lekarskie poborowego o stanie zdrowia i skierowanie. Mówił wtedy, że to rodzina, albo jego znajomi. Następnie oskarżony podtrzymał wszystkie wyjaśnienia, jakie złożyło tej pory. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 5466- 5468 akt IX K 214/09 i 1945)

Na rozprawie przy pierwszym rozpoznaniu sprawy oskarżony R. S. (1) przyznał się do tego, że brał udział w opracowywaniu orzeczeń dla poborowych przedstawionych w a/o. Nie przyznał się do tego, by z tego tytułu miał korzyści majątkowe, osobiste, czy prezenty okolicznościowe. Nie przyznał się do żadnego z zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. Następnie podtrzymał odczytane wyjaśnienia złożone w śledztwie i dodał, że na początku nie przyznawał się wcale, a w dniu 07.12. prokurator rozdzielił zarzuty i stąd jego przyznanie się do sporządzania orzeczeń, ale nie do brania, co zresztą wynika z treści jego wyjaśnień. Uczestnictwo w posiłkach nie miało absolutnie żadnego wpływu na treść wydawanego przez niego orzeczenia. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 1944 – 1945)

Odnosnie **M. Z.** oskarżony ten wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członka Komisji – w pozycji drugiej oraz w miejscu przewodniczącego z upoważnienia od przewodniczącego Komisji jeden z członków mógł pod jego nieobecność podpisywać się za niego. Prawdopodobnie tego dnia w Komisji były dwie osoby, a na orzeczeniu musi być skład trzyosobowy. Nie było dnia kiedy Komisja była w pełnym składzie. Potwierdził, że na obiegówce na stronie drugiej są jego wpisy w oparciu o zaświadczenie lekarskie. Nie potrafił powiedzieć, czy tego dnia widział Z. P. (2). Z. nie był kierowany na badania specjalistyczne do Szpitala Marynarki Wojennej. Nie miał nic do powiedzenia odnośnie zeznań M. Z.. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2077)

Odnosnie **S. B.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie w pozycji 2. Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Na obiegówce są jego wpisy. Nie potrafił początkowo powiedzieć, czy widział zaświadczenie lekarskie K. Ł. (1) oraz czy widział dokumentację i wynik badania. Następnie jednak potwierdził, że musiał je widzieć. Nadto nie potrafił wytłumaczyć faktu odebrania przez S. B. od P. egzemplarza orzeczenia, a nie z (...) lub poczty. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2081 - 2082)

Odnosnie **A. W.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie w pozycji 2. Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Na obiegówce są jego wpisy. Nie zlecał badań specjalistycznych. Diagnoza została stwierdzona na podstawie zaświadczenia lekarskiego. Nie chciał odnieść się do treści zeznań świadka A. W.. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2084)

Odnosnie **L. M.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, w miejscu przewodniczącego z upoważnienia. Nadto dodał, że podpisywał się za przewodniczącego K., gdy go nie było. Na obiegówce są jego wpisy, to on opracowywał orzeczenie na podstawie zaświadczenia lekarskiego, które musiał widzieć. Nie pamiętał okoliczności wydania orzeczenia. Nie potrafił powiedzieć, czy przed sporządzeniem tego orzeczenia widział się z P.. Nie wie komu wydano orzeczenie, skoro L. markowski zaprzecza temu. Nie wykluczył, że nagłówek orzeczenia był wcześniej przygotowany. To maszynistki tym się zajmowały i być może przygotowały sobie wcześniej Zdarzało się, że osoba, która miała być w składzie faktycznie tam nie była. Nie potrafił wyjaśnić dlaczego widniało nazwisko P. K. (1) w składzie (...). Jeżeli chodzi o kolejność podpisów na orzeczeniu to było różnie. Pierwszy podpisywał się ten kto miał wolną chwilę. Gdy na wydaniu orzeczenia nie było zainteresowanego to orzeczenie takie było sporządzane co najmniej w 3 egzemplarzach. Jeden dla (...), drugi dla osoby zainteresowanej, a trzeci pozostaje w Komisji z kartą skierowania, zaświadczeniem lekarskim i tzw. obiegówką. Zainteresowany otrzymywał orzeczenie przez sekretariat, a gdy go nie było – to było wysyłane pocztą. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2086 - 2087)

Odnosnie **P. S.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie w pozycji 2. Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Na obiegówce są jego wpisy. To on opracowywał orzeczenie na podstawie zaświadczenia. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2088)

Odnosnie **T. M.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako przewodniczący. Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Na obiegówce są jego wpisy w pierwszej części – dane poborowego. Poniżej wypisywał dr G. – internista. Było więc przeprowadzone osobiste badanie. Następnie oskarżony potwierdził, że na następnej stronie obiegówki są jego wpisy. To on opracowywał orzeczenie, a maszynistki miały go napisać. Nie potrafił odnieść się do treści zeznań świadka T. M.. Wprawdzie na obiegówce nie ma skierowania do internisty, jednakże mógł to polecić ustnie na podstawie zaświadczenia lekarskiego. Internista przyjmował bez pisemnego skierowania. Nie ma pojęcia, czy P. był przy tym obecny. Zaprzeczył, aby P. był przy opracowywaniu przez niego orzeczenia, a więc przy tym też go nie było. Potwierdził, że musiał widzieć zaświadczenie lekarskie. Nie potrafił wyjaśnić przyczyn skuteczności P.. Podstawą skierowania do internisty był wywiad o dwuletnich dolegliwościach przewodu pokarmowego. Internista wpisał pomiar ciśnienia tętniczego krwi, tj. 140 na 100 – a więc wartości trochę podwyższone. W 2000 r. jeszcze nie było takiego polecenia, by tylko na podstawie zaświadczenia lekarskiego wydawać orzeczenia. W związku z tym osoby badane były kierowane na badania specjalistyczne. Badanie internistyczne nie dotyczące choroby wrzodowej. Nadciśnienie tętnicze nie miało wpływu na kategorię D tylko choroba wrzodowa. Przygotowując treść orzeczenia opierał się na wpisie internistycznym i na zaświadczeniu lekarskim potwierdził także, że w późniejszym okresie na prośbę Z. P. (2) kilkakrotnie opracowywał orzeczenia bez obecności poborowego na podstawie zaświadczeń lekarskich. Nie sądzi, aby to orzeczenie wydawał na prośbę P., bo wtedy nie byłoby wpisu internisty. Nie potrafił wyjaśnić, że tego poborowego faktycznie nie było na Komisji. Po wypełnieniu obiegówki – przekazał do sekretariatu z informacją, że poborowy powinien iść do internisty.

(wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2090 - 2092)

Odnosnie **D. K. (1)** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako przewodniczący. Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Na obiegówce są jego wpisy – na drugiej stronie. Nie potrafił powiedzieć, czy widział poborowego. Potwierdził, że widział zaświadczenie lekarskie i skierowanie. Nie chciał ustosunkować się do zeznań D. K. (1), bo nie miał nic do powiedzenia. Nie prowadzili ewidencji osób, które zgłaszały się na Komisję. Nie był sporządzany protokół z posiedzenia Komisji. Jedynym dokumentem była tzw. obiegówka. Treść orzeczenia pisały maszynistki w innym pomieszczeniu. Potem przynosiły z powrotem do pokoju, w którym byli lekarze lub kładła na biurko i kto pierwszy był wolny – podpisywał. Po podpisaniu przez wszystkich – orzeczenia były przekazywane do sekretariatu, a następnie wydawane osobom badanym, gdy jeszcze były. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2095 - 2096)

Odnosnie **K. B.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie – pozycja pierwsza. Zaprzeczył, aby wypisywał obiegówkę. Nie wykluczył, że widział zaświadczenie lekarskie. Nadto potwierdził, że podpisywał to orzeczenie nie widząc dokumentów na zasadzie zaufania do kolegów, chociaż przekartkowałby to co jest dołączone.. Nie potrafił wskazać, kto podpisał orzeczenie jako pierwszy. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2176)

Odnosnie **M. P. (2)** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie – pozycja druga. Potwierdził, że to on wypisywał obiegówkę. Nie pamiętał okoliczności z tym związanych. Na podstawie jego adnotacji na obiegówce maszynistka przygotowała orzeczenie. Zaświadczenie lekarskie musiało być. Nie kojarzy J. G. (1) w związku z tą sprawą. Nie potrafił wskazać kolejności złożonych podpisów pod orzeczeniem. Nie był obecny przy odbiorze orzeczenia przez osoby badane, bo było to w innym pomieszczeniu. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2178 - 2179)

Odnosnie **S. M.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako przewodniczący. Zaprzeczył, aby wypisywał obiegówkę. Do orzeczenia musiały być podpisane dokumenty z karty 3577-3578 akt IX K 214/09. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2180 - 2181)

Odnosnie **M. O.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako przewodniczący. Nie potrafił wskazać, czy było jeszcze coś do tego. Musiały być dokumenty lekarskie. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2192, 2781)

Odnosnie **M. S. (1)** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie. Potwierdził, że opracował orzeczenie, tj. wypisywał obiegówkę w oparciu o zaświadczenie lekarskie z karty 3609. Przyjmowali dziennie nawet ponad 100 osób. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2196)

Odnosnie **E. S.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie. Zaprzeczył, aby to on opracował orzeczenie. Potwierdził, że w momencie podpisania orzeczenia zapoznał się z zaświadczeniem lekarskim. Nie pamięta kolejności złożenia podpisów. Rozpoznał podpis K., jako przewodniczącego pomimo, że nie było go w składzie tej Komisji. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2198)

Odnosnie **T. J. (1)** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie. Potwierdził, że opracował orzeczenie, tj. wypisywał obiegówkę na podstawie zbadania osoby, która była. Musiał ktoś być – to wynika z zapisów. Zaprzeczył, aby robił fikcyjne zapisy. Potwierdził, że na prośbę P. opracował kilka orzeczeń bez obecności poborowego, ale tam były zaświadczenia lekarskie. Wykluczył możliwość wpisania o przebadaniu, gdy faktycznie go nie było. Musiało być w dokumentach zaświadczenie lekarskie. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2199 – 2200)

odnosnie **M. L.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako przewodniczący z upoważnienia. Potwierdził, że opracował orzeczenie, tj. wypisywał obiegówkę w oparciu o zaświadczenie lekarskie. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2201)

Odnosnie **L. H.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako przewodniczący z upoważnienia i jako członkowie. (...) nie było. Potwierdził, że opracował orzeczenie, tj. wypisywał obiegówkę w oparciu o zaświadczenie lekarskie. zaprzeczył, aby rozmawiał z P. przed wydaniem orzeczenia. Nie pamięta czy P. był wtedy. Nie może wykluczyć, że to P. prosił go o to, by określonej treści orzeczenie było opracowane. Gdyby nie było prośby P., a jest zaświadczenie to pewnie chciałby widzieć poborowego. Samo zaświadczenie by wystarczyło, ale w tym czasie K. leżał już w szpitalu, a (...) powiedział, żeby nie opracowywać orzeczeń bez osoby orzekanej. Miał zgodę (...), aby za niego się podpisać. Składając dwa podpisy pod tym orzeczeniem był przekonany o ważności tego dokumentu. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2202 - 2203)

Odnosnie **G. K.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie – druga pozycja. Potwierdził, że opracował orzeczenie, tj. wypisał całą obiegówkę (czyli łącznie z danymi osobowymi) w oparciu o zaświadczenie lekarskie. Kierowanie z (...) i zaświadczenie lekarskie ktoś dostarczył do Komisji. Nie może wykluczyć, że to P., gdyż kilkakrotnie rozmawiał z nim o treści orzeczenia i ten przywoził mu zaświadczenia i dokumenty lekarskie prosząc o wydanie orzeczenia dla członka jego rodziny. Prawdopodobnie w tym wypadku to była ta sytuacja. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2305)

Odnosnie **M. S. (2)** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie – druga pozycja. Potwierdził, że opracował orzeczenie, tj. wypisał całą obiegówkę (czyli łącznie z danymi osobowymi) i nie wykluczył, że była to jedna z tych osób, co do których prosił P.. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2420)

Odnosnie **J. J. (2)** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie – druga pozycja. Zaprzeczył, aby opracował to orzeczenie, gdyż nigdzie na obiegówce nie ma jego adnotacji. Prawdopodobnie zapoznał się z dokumentacją przed podpisaniem tego orzeczenia. Nie pamięta okoliczności jego wydania. Zaprzeczył, aby ktokolwiek rozmawiał z nim, aby wydać to orzeczenie za korzyść majątkową. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2517 - 2518)

Odnosnie **M. J.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie – druga pozycja. Nie wykluczył, że to on opracował orzeczenie, tj. wypisał całą obiegówkę (czyli łącznie z danymi osobowymi), gdyż pismo jest podobne go jego pisma, ale nie ma podpisu pod obiegówką. Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Nie potrafił wytłumaczyć różnicy w imieniu tego poborowego na zaświadczeniu lekarskim, a orzeczeniu. Prawdopodobnie widział to zaświadczenie lekarskie przed wydaniem orzeczenia. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2519)

Odnosnie **K. W.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieją dwa jego podpisy: jako przewodniczącego z upoważnienia i, jako członkowie – druga pozycja, gdyż w razie nieobecności przewodniczącego – ustnie upoważniał pozostałych

członków do podpisania w jego imieniu. Nie wykluczył, że to on opracował orzeczenie, tj. wypisał drugą stronę obiegówki, gdyż pismo jest podobne go jego pisma, ale nie ma podpisu pod obiegówką. Jest to prawdopodobieństwo graniczące z pewnością. Potwierdził, że poborowy był obecny przy orzekaniu, a w zasadzie to obecna była osoba. Potwierdził, że widział zaświadczenie lekarskie, które było podstawą przyznania kategorii zdrowia D. Nie potrafił podać, czy w tej sprawie kontaktował się z nim P.. Nie potrafił także podać procentowej ilości zaświadczeń lekarskich wystawionych przez K. Ł. (1) w stosunku do pozostałych takich zaświadczeń pochodzących od innych lekarzy. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2520 - 2521)

Odnośnie **K. P. (1)** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie – druga pozycja. Potwierdził, że opracował orzeczenie, tj. wypisał całą obiegówkę (czyli łącznie z danymi osobowymi). Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Nie potrafił podać, czy w tej sprawie kontaktował się z nim P., chociaż nie wykluczył takiej możliwości, gdyż wtedy orzeczenia wystawiał bez obecności poborowego. Nie konsultował tego z pozostałymi członkami Komisji. Orzeczenie zostało opracowane na podstawie zaświadczenia lekarskiego. Pozostali członkowie Komisji mieli dostęp do tej dokumentacji. Nie podpisywali orzeczeń „w ciemno”, widzieli dokumentację, z której wynikało, że poborowy chorował na chorobę wrzodową. W chwili składania podpisu pod orzeczeniem było wydrukowane rozpoznanie. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2526 - 2527)

Odnośnie **T. D.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członkowie. Potwierdził, że opracował orzeczenie, tj. wypisał całą obiegówkę (czyli łącznie z danymi osobowymi). Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Nie potrafił podać, czy w tej sprawie kontaktował się z nim P.. Potwierdził, że w trakcie czynności orzeczniczych widział zaświadczenie lekarskie Ł.. Twierdził, że podczas wypisywania tej obiegówki była obecna osoba, a za chwilę nie potrafił stwierdzić, czy była jakaś osoba obecna przy wypisywaniu tej obiegówki. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2532)

Odnośnie **D. S.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis, jako członka. Potwierdził, że opracował orzeczenie, tj. wypisał obiegówkę. Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Nie potrafił podać, czy w tej sprawie kontaktował się z nim P. ani czy poborowy był obecny na Komisji. Potwierdził, że w trakcie czynności orzeczniczych widział zaświadczenie lekarskie. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 26730)

Odnośnie **P. L.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis – w miejscu przewodniczącego. Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Potwierdził, że musiał widzieć zaświadczenie lekarskie wydane przez K. Ł. (1). Potwierdził również, że opracowywał to orzeczenie, że na obiegówce w całości widnieją jego wpisy, łącznie z danymi osobowymi poborowego. Nie pamięta, czy P. prosił go o tego poborowego, gdyż prosił go o kilka osób i nie pamięta, czy jedną z nich jest ten poborowy. Zaprzeczył, aby przyjął korzyść majątkową za to. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2744)

Odnośnie **D. K. (2)** wyjaśnił, że pod orzeczeniem są jego dwa podpisy: jako przewodniczącego z upoważnienia i jako członek. Nie pamięta okoliczności jego wydania. Ma wątpliwości, czy to on opracowywał obiegówkę, bo pismo jest podobne, ale pewności nie ma.

(wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2748)

Odnośnie **R. M.**, wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis – w miejscu członkowie – druga pozycja i w miejscu przewodniczącego – z upoważnienia.

(wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2780)

Odnośnie **M. W., K. K. (1), L. G., P. W.** wyjaśnił, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis – w miejscu członkowie – druga pozycja. (wyjaśnienia oskarżonego R. S. – k. 2780, 2781 i 2850)

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy R. S. (1) ponownie nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw. Dodał, że z tego co wie, to inne komisje też czasem wydawały orzeczenia zaoczne. Dotyczyło to poborowych

przebywających w szpitalach, poza terenem jednostki. Oskarżony podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia. Podobnie było przed sądem w obecnym składzie. (wyjaśnienia R. S. (1) –k. 3678-2684, 3730 – 3733)

Wyjaśnienia A. O. (1)

Oskarżony **A. O. (1)** w toku całego postępowania nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów. W pierwszych wyjaśnieniach składanych w śledztwie podał, że nazwisk osób widniejących w zarzutach nie kojarzy. Zaprzeczył, aby kiedykolwiek przyjmował jakąkolwiek korzyść majątkową lub aby komukolwiek ułatwiał w jakikolwiek sposób uniknięcia służby wojskowej. Zaprzeczył także, aby w orzeczeniach stwierdzał nieprawdziwie, że dane osoby cierpiały na choroby fizyczne. Każde orzeczenie wystawiał na podstawie badań przeprowadzonych przez 7 Szpital (...) w G. lub na podstawie przedstawionej przez poborowych dokumentacji. Jest to dopuszczalne, a nawet zalecane na polecenie przewodniczącego Centralnej Wojskowej Komisji Lekarskiej. W 1997 r. rozpoczął pracę jako członek w Wojskowej Komisji Morsko- Lekarskiej w G.. W 2001 r. przeszedł do Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej na stanowisko zastępcy przewodniczącego. Dokumentacja przedłożona przez poborowych nie podlegała jakiemuś sprawdzeniu, gdy nie budziła wątpliwości. Sprawdzenie jej wiarygodności nie było regułą. Zaprzeczył, aby ktoś wpływał na niego, aby wydawał orzeczenia na podstawie nieprawdziwych badań bądź wyników badań budzących wątpliwości. Jeśli wydawał orzeczenie o niezdolności do służby wojskowej, to nie miał wątpliwości. Wychodził z założenia, że jeżeli lekarz stwierdził w badaniu jakieś schorzenie, to musi to być prawda. Potwierdził, że w 2001 r. przewodniczącym (...) był współoskarżony R. S. (1), a po nim K.. Potwierdził także, że w grudniu 2003 r. on sam został przewodniczącym. Do czasu, gdy został przewodniczącym obowiązywało to, że poborowy zgłaszał się do rejestracji, gdzie otrzymywał kartę obiegową. W zależności od tego, czy posiadał dokumentację był kierowany na badania do 7 Szpitala (...) lub jego dokumenty trafiały bezpośrednio do Komisji. Jeden z członków Komisji – w zależności na kogo trafiło – sprawdzał, jakie schorzenie stwierdzono u poborowego, a następnie porównywał je z rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej. Jeśli schorzenie dyskwalifikowało daną osobę od pełnienia służby wojskowej lub odpowiadało danej kategorii zdrowia – odnotowywał na karcie obiegowej kategorię zdrowia, rozpoznanie i paragraf. Karta następnie trafiała z dokumentacją medyczną do maszynistki, która przepisywała orzeczenie. W orzeczeniu wyszczególnieni byli trzej lekarze – członkowie Komisji. Osoba, która opisywał kartę obiegową nie musiała być akurat w składzie danej Komisji wypisanej na orzeczeniu. Orzeczenie wydawało się tego samego dnia. W czasie jego pracy w (...) było bardzo wiele takich przypadków, że nie widział dokumentacji medycznej poborowego, a widział jako członek Komisji w treści orzeczenia. Z reguły przy podpisywaniu orzeczenia sprawdzał jedynie, czy rozpoznane schorzenie jest zgodne z wypisanym na orzeczeniu paragrafem. Wszystkich dokumentów medycznych dołączonych do orzeczenia nie przeglądał. Darzył bowiem zaufaniem kolegów z Komisji i wierzył, że prawidłowo spisali schorzenie i podstawę wydania orzeczenia o niezdolności do służby. Zaprzeczył, aby słyszał, aby ktokolwiek inny osiągał korzyści majątkowe w zamian za załatwienie uniknięcia odbywania służby wojskowej poprzez stwierdzenie fizycznego schorzenia. Z kolei w Wojskowej Komisji Morsko – Lekarskiej poborowy zawsze był kierowany na badania. W tej Komisji również były przypadki, gdy nie przeglądał dokumentacji medycznej, a był w składzie (...) widniejącym na orzeczeniu. W tej Komisji ostateczne zdanie należało do K., który czasem zmieniał jego orzeczenie, czy P., uważając, że dane schorzenie trzeba było zakwalifikować inaczej. Zaprzeczył, aby otrzymywał jakieś pieniądze czy inne korzyści w zamian za sfałszowanie jakiegokolwiek orzeczenia. Nie wiadomo mu także, aby ktokolwiek inny to robił. (wyjaśnienia oskarżonego A. O. – k. 3012 - 3015 akt IX K 214/09 i 1945 – 1949)

W kolejnych wyjaśnieniach złożonych w śledztwie również nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia. Dodał, że poborowy nie musiał być badany w świetle stosowanej w Komisjach nieformalnej praktyki, w myśl której nie dokonywano szczegółowych badań, jeśli osoba orzekana przedstawiła przed Komisją wiarygodną dokumentację z leczenia, która była wystarczająca do wydania w jej sprawie orzeczenia. Chodziło o to, by oszczędzać pieniądze na badania specjalistyczne. Ani on, ani inni członkowie Komisji nie posiadali uprawnień śledczych i mieli prawa do badania autentyczności zaświadczeń lekarskich czy wyników badań przedstawianych im przez osoby orzekane. Mogli je kwestionować, ale w przypadkach ewidentnych podejrzeń, co do ich autentyczności. Potwierdził, że czasami podpisywał pojedyncze egzemplarze niewypełnionych, tzw. czystych formularzy orzeczeń w sprawie zdolności do służby wojskowej, ale nie pamięta ile razy i kiedy. Pamięta, że sekretarki z (...) w G. podawały

mu do podpisu trzy wypełnione egzemplarze orzeczenia i czwarty niewypełniony. Zazwyczaj te czwarte egzemplarze In blanco usuwał i nie podpisywał, ale niewykluczone, że czasami z pośpiechu tego nie zauważył i podpisał. Czasami zdarzało się, że K. i S. prosili go, aby podpisał im in blanco formularze orzeczeń w sytuacji, gdy procedury orzekania w danym dniu zakończyli, a nie wypisano jeszcze orzeczeń, a on się spieszył i przed ich napisaniem musiał wyjść z Komisji. Nie pamięta ile razy tak się zdarzyło i w sprawie jakich poborowych.

(wyjaśnienia oskarżonego A. O. – k. 3245 - 3249 akt IX K 214/09 i 1945 – 1949)

W ostatnich wyjaśnieniach złożonych w śledztwie oskarżony A. O. (1) również nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia, a nadto potwierdził, że gdy pracował w Komisji to były przerwy śniadaniowe i wówczas wszyscy wspólnie spożywali posiłki. Śniadania przygotowywały kobiety pracujące w Komisji. Potwierdził, że P. był zaprzyjaźniony z przewodniczącymi i często bywał u S. i K. oraz często przynosił siatki z parówkami i bułkami. Wtedy to wspólnie spożywali. Od kiedy rozpoczął pracę w Komisji, to widział P., który chodził po Komisji. Osobiście go nie znał, ale słyszał, że jest przyjacielem S. od czasów służby w jednostce. W szpitalu było go pełno. On niby miał zakład masarski i przywoził to jedzenie, a że pracowali wspólnie, to oskarżony ten też był zapraszany na te śniadania. Potwierdził także, że na urodziny otrzymał od P. tabliczkę w drewnie z dedykacją. Ten prezent go zaskoczył. Oskarżony dodał, że był osobą zmarginalizowaną, że wyrzucono go z Komisji M. – Lekarskiej, bo złożył sprzeciw od orzeczenia przewodniczącego komisji. Przeniesiono go wtedy do (...). Zaprzeczył, aby otrzymywał alkohol. Potwierdził, że w gabinecie R. S. był barek z alkoholem i ktoś ten alkohol musiał tam przynieść. Czasami żołnierze zawodowi przynosili w ramach wdzięczności jakiś alkohol i przejmował go S., jako przewodniczący. Nie widział, aby P. wręczał alkohol komukolwiek z Komisji. Potwierdził, że mógł nie widzieć na Komisji orzekanego. Zaprzeczył, aby ktokolwiek zwracał się do niego z prośbą o podpisanie orzeczenia korzystnego dla poborowego, ale niezgodnego z prawdą. Następnie oskarżony odniósł się do pisma Przewodniczącego (...) i wyjaśnił, że dokument ten narzucał komisjom lekarskim bazowanie głównie na zaświadczeniach lekarskich okazywanych przez badanych przez komisję. Potwierdził, że wiele razy nie widział na oczy poborowego. Było to prawidłowe z uwagi na warunki pracy, konieczność dokoptowywania członków komisji. Nie przypominał sobie, aby podpisywał orzeczenie na podstawie dokumentów w postaci kserokopii. Pacjent otrzymuje od lekarza kopię i powinna to być kopia potwierdzona za zgodność. Nie wykluczył, że mógł mieć w czasie wydawania orzeczenia kserokopię. Zwracał uwagę K., że nie powinien wydawać orzeczenia na podstawie własnego wpisu w skierowaniu określającego chorobę bez żadnego zaświadczenia potwierdzającego tę chorobę, a on powiedział, że ma prawo, gdyż jest lekarzem. Z czasem uwzględnił tę uwagę i nie było już wydawanych orzeczeń bez zaświadczeń. Gdyby poczuwał się do winy to od początku by się przyznał, ale nie uważa, że jest winny.

(wyjaśnienia oskarżonego A. O. – k. 5372 - 5375 akt IX K 214/09 i 1945 – 1949)

W kolejnych wyjaśnieniach dodał, że zazwyczaj było tak, że poborowi przedstawiali jakąś dokumentację medyczną. Była kserowana i dołączana do akt orzecznich. Nie może wykluczyć, że ktoś przedstawiał kserokopie nie potwierdzone za zgodność. Zaprzeczył, aby dzisiaj oparł się na kserokopiach. Nie umiał się odnieść do tego, jak było kiedyś. Nie zagłębiał się w dokumentację, jeżeli było rozpoznanie potwierdzające schorzenie, które kwalifikowało się do odpowiedniego paragrafu wskazanego w rozporządzeniu MON w sprawie przydatności do służby wojskowej. Odnosnie podpisów in blanco – doprecyzował, że chodziło o sytuację, gdy musiał wyjść wcześniej z pracy, a orzeczenia musiały być podpisane – to zostawiał na kartkach swoją parafę. Później, jako przewodniczący zmienił zasady, że orzeczenia były wysyłane pocztą. Odnosnie posiłków spożywanych przez członków Komisji wyjaśnił, że wiele razy na takich posiłkach było także wiele innych osób. Potwierdził, że Z. P. (2) był bardzo częstym gościem, był zaprzyjaźniony z przewodniczącymi i innymi lekarzami. Przychodził do przełożonych oskarżonego. Nie interesował się tym. P. był jednym ze sponsorów nowo otwartego oddziału neurologicznego. Gdy on sam został przewodniczącym Komisji – to P. już się nie pojawiał, a w każdym bądź razie on go nie widział. Jak P. przyjeżdżał to przywoził jakieś siatki z wędlinami, ale nie było to codziennie. Dziennie było wydawanych kilkadziesiąt orzeczeń, więc nie wnikał, nie analizował, jakie schorzenia, jaka ich częstotliwość występuje. Jedyną wątpliwość miał w Komisji M.- Lekarskiej na karcie obiegowej, gdy bez żadnej dokumentacji przewodniczący rozpoznał jakieś schorzenie dermatologiczne i wtedy od tego orzeczenia złożył sprzeciw i chciano go wyrzucić. Gdy zaczął pracować w (...) i spotkał się z sytuacjami podobnymi jak w

Komisji M. – Lekarskiej to rozmawiał, ale była dołączona dokumentacja. Kojarzy J. G. (1). Przychodził do K., który kolekcjonował odznaczenia i coś od niego kupował, wymieniał.

(wyjaśnienia oskarżonego A. O. – k. 1913 – 1914 i 1945 – 1949)

Na rozprawie przed Sądem w poprzednim składzie oskarżony (...) również nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu aktów oskarżenia czynów, odmówił składania wyjaśnień, podtrzymał odczytane wyjaśnienia złożone wcześniej. Nadto opisał przebieg obiegu dokumentów w komisji wojskowej, tzn. dokumenty trafiały do sekretariatu i tam była zakładana karta obiegu, na której były zaznaczane konsultacje, jakie dany poborowy miał odbyć. Z sekretariatu poborowy udawał się na badanie, jakie były zalecane. Po badaniach wracał do komisji, gdzie oddawał dokumenty w sekretariacie. Sekretarka następnie przynosiła je do pokoju orzeczeń i kładła do plastikowej rynienki. W zależności od tego, ilu członków komisji było akurat obecnych – każdy brał pierwszy z brzegu i go opracowywał. Na podstawie całej dokumentacji porównywało się schorzenia z rozporządzeniem i kwalifikowało do odpowiedniej kategorii zdrowia. Następnie dokumenty te trafiały do maszynistek w drugim pokoju i z kart obiegowych łącznie z kwalifikacją były wypisywane druki orzeczeń. Po wypisaniu – z powrotem trafiały do pokoju orzeczeń, gdzie każdy z członków Komisji podpisywał te orzeczenia. Podpisane orzeczenia wracały do sekretariatu, gdzie były wydawane lub wysyłane pocztą. Na podstawie karty obiegowej można było stwierdzić, który z członków Komisji ją opracowywał. Było to parafowane. Karty obiegowe były przechowywane z całością dokumentacji danego poborowego. Członkowie Komisji darzyli się zaufaniem. Nie było możliwości, aby pochylić się nad każdym. W sytuacjach wątpliwych czasami naradzali się. Faktycznie jednak decyzja była podejmowana jednoosobowo. Były takie sytuacje, że Komisja obradowała jednoosobowo, a podpisy były trzy. Komisje lekarskie uległy restrukturyzacji i zlikwidowano etaty. Zgodnie z przepisami trzech lekarzy miało podpisać orzeczenia, ale były urlopy, zwolnienia, które powodowały, że nie było pełnego składu (...). Posiłowali się kolegami, których fizycznie nie było. Przychodzili i podpisywali orzeczenia na koniec dnia. Gdy oskarżony przyszedł do (...) to orzekał w niej R. S. (1), P. K. (1) i W., który potem przeszedł do Komisji Marynarki Wojennej. W 2003 r. zmarł P. K. (1) i przez dłuższy czas pracował tylko we dwójkę z R. S. (1). Potwierdził znajomość z K. Ł. (1), który jest od niego starszy o 15 lat. Nie pamięta, jak długo on pracował w komisji morsko – lekarskiej. Potem zwolnił się z wojska i był lekarzem orzecznikiem w ZUS. Potwierdził także, że w trakcie pracy w Komisji Lekarskiej spotkał się z zaświadczeniami wystawionymi przez K. Ł. (1). Nie potrafił określić ich ilości. Przeważały zaświadczenia od innych lekarzy niż K. Ł.. Dokumentacja jaka była przedstawiana Komisji - obojętnie od jakiego lekarza musiała nie budzić wątpliwości, co do schorzenia, gdy była podejmowana decyzja o zmianie kategorii zdrowia. Nie zwracał uwagi na upływ czasu między orzeczeniem kategorii A, a zmianą tej kategorii. Nie potrafił podać przyczyny tego. Potwierdził fakt wydawania orzeczeń bez fizycznej obecności poborowego. Zakładał, że dokumentację przynosili do sekretariatu poborowi. Nie zastanawiał się nad tym. Choroba wrzodowa, jak każda, może zacząć się nagle, łącznie z objawami fizycznymi. Potwierdził, że zna Z. P. (2), chociaż to żadna znajomość. Widywał go jeszcze w trakcie pracy w Komisji M. – Lekarskiej. P. utrzymywał wówczas zażyłe kontakty z innymi członkami tej Komisji, w tym z K.. Oskarżony widywał go często na terenie szpitala i na T. Komisji. Natomiast nie wie kim on jest. Najpierw słyszał, że kolega z wojska R. S. (1), a w trakcie postępowania dowiedział się, że grał on w orkiestrze. Nie potrafił określić, jak często P. bywał na terenie Komisji. Bywał na pewno raz w miesiącu. Nie wie po co ten przychodził. Najczęściej przychodził do P. K. (1) i R. S. (1). Zaprzeczył, aby do niego przychodził P.. Potwierdził natomiast, że w (...) było tradycją wspólne spożywanie śniadania i uczestniczył w tym także P.. W trakcie tych posiłków nie rozmawiano na temat orzeczeń. P. K. (1) często wypisywał P. recepty. Na początku pracy oskarżonego w (...) była jakaś uroczystość, podczas której otrzymał od P. jakąś plakietkę dedykacją, podobnie, jak inni członkowie. Oskarżony był tym zaskoczony, bo nie czuł się związany z P.. Potwierdził także, że to była jedyna rzecz, jaką otrzymał od P.. Nie widział, aby inni członkowie Komisji otrzymywali coś jeszcze od tej osoby. Potwierdził także znajomość z J. G. (1) na takiej samej zasadzie, jak z P., czyli, że to żadna znajomość, a jedynie widywał go na terenie Komisji, czasami przychodził on do P. K. (1), który kolekcjonował medale i G. przynosił czasami jakieś medale, czy odznaki, a K. czasami od niego kupował. Zaprzeczył, aby cokolwiek otrzymał od J. G. (1). Nie przypominał sobie, czy inni członkowie Komisji otrzymywali coś od tej osoby. Oskarżony zaznaczył, że gdy został przewodniczącym Komisji, to wprowadził zasadę, że wydane orzeczenia były wysyłane pocztą, a jedynie w sporadycznych wypadkach były wydawane bezpośrednio do ręki zainteresowanemu. Wtedy w Komisji pracowali we dwóch, tj. on i R. S. (1). Wtedy niejednokrotnie R. S. sam orzekał w Komisji, a on

sam chciał mieć czas na dokładne przejrzanie wszystkich dokumentów, zanim złożył swój podpis. Częściowo zmienił także zasady funkcjonowania Komisji, gdy zaczęło toczyć się postępowanie w sprawie Komisji, bo stwierdził, że coś musi być nie tak. Zaczął weryfikować badania, co było niezgodne z decyzją jego przełożonych. Orzeczenia dotyczące zmiany kategorii zdrowia – o niezdolności o do służby wojskowej, stanowiły mniejszość wydawanych orzeczeń. Rocznie Komisja ta wydawała kilka tysięcy wszystkich orzeczeń. Nie wie, czy pozostali członkowie Komisji podpisywali orzeczeni In blanco. Nie było tak, że wszyscy w jednym czasie podpisywali jedno orzeczenie. Dodał także, że jest lekarzem dermatologiem. (wyjaśnienia oskarżonego A. O. – k. 1945 – 1949)

Odnosnie wskazanych w obecnych zarzutach poborowych, oskarżony potwierdził, że pod orzeczeniami widnieją jego podpisy. Nie pamiętał okoliczności ich złożenia. Zaprzeczył, by opracowywał obiegiówki dotyczące tych orzeczeń, z wyjątkiem R. T.. Co do tego poborowego dodał, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis w dwóch miejscach – przewodniczącego i członka. Taka była praktyka w Komisji, że gdy przed wydaniem orzeczenia nie było jednego z członków, to podpisywali w zastępstwie. Musiało wtedy nie być K.. Musiał widzieć całą dokumentację. Nie pamięta okoliczności powyższego. Zaprzeczył, aby ktokolwiek zwracał się do niego w tej sprawie.

(wyjaśnienia oskarżonego A. O. – k. 2680, 2682, 2745, 2745 – 2746, 2747 – 2748, 2749)

Odnosnie **P. R.** oskarżony ten wyjaśnił uzupełniając, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis – na pierwszym miejscu. Nie pamięta okoliczności wydania tego orzeczenia. Zaprzeczył także, aby opracowywał obiegiówkę dotyczącą tego poborowego.

Odnosnie **D. B. (1)** oskarżony ten wyjaśnił uzupełniając, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis – w miejscu przewodniczącego. Musiał widzieć pozostałe dokumenty, skoro podpisał orzeczenie. Zaprzeczył także, aby opracowywał obiegiówkę dotyczącą tego poborowego.

Odnosnie **M. S. (1)** oskarżony ten wyjaśnił uzupełniając, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis – w miejscu przewodniczącego. Nie pamięta okoliczności jego wydania. Musiał widzieć pozostałe dokumenty, skoro podpisał orzeczenie. Zaprzeczył także, aby opracowywał obiegiówkę dotyczącą tego poborowego.

Odnosnie **R. T.** oskarżony ten wyjaśnił uzupełniając, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis w dwóch miejscach – przewodniczącego i członka. Taka była praktyka w Komisji, że gdy przed wydaniem orzeczenia nie było jednego z członków, to podpisywali w zastępstwie. Musiało wtedy nie być K.. Musiał widzieć całą dokumentację, bo opracowywał obiegiówkę dotyczącą tego poborowego. Nie pamięta okoliczności powyższego. Zaprzeczył, aby ktokolwiek zwracał się do niego w tej sprawie.

Odnosnie **T. K. (1)** oskarżony ten wyjaśnił uzupełniając, że pod orzeczeniem widnieje jego podpis – w miejscu członkowie – pozycja pierwsza. Nie pamięta okoliczności jego wydania. Musiał widzieć dokumentację skoro podpisał orzeczenie. Zaprzeczył także, aby opracowywał obiegiówkę dotyczącą tego poborowego.

Odnosnie **A. M. (1)** oskarżony ten wyjaśnił uzupełniając, że pod orzeczeniem jest jego podpis. Nie pamięta okoliczności jego wydania. Widział dokumentację. Zaprzeczył także, aby opracowywał obiegiówkę dotyczącą tego poborowego.

Odnosnie **K. Z. (1)** oskarżony ten wyjaśnił uzupełniając, że pod orzeczeniem jest jego podpis – w miejscu członka – pozycja pierwsza. Musiał widzieć dokumentację. Zaprzeczył także, aby opracowywał obiegiówkę dotyczącą tego poborowego, choć widnieje jego jedna adnotacja mikrofalach. Kolega orzekający (czyli ten który opracowywał obiegiówkę) pewnie zapomniał dopisać tego, a on sam sprawdzając to orzeczenie dopisał powyższe, bo na skierowaniu z (...) było określenie zdolności do służby wojskowej i pracy w zasięgu mikrofal.

(wyjaśnienia oskarżonego A. O. – k. 2680, 2745, 2745 – 2746, 2747 – 2748, 2749, 2749)

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy oskarżony (...) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia. Dodał, że pamięta, że kiedy był już przewodniczącym komisji, to zarządził, by

w przypadku, gdy poborowi będą zgłaszać się z zaświadczeniami odnośnie stanu zdrowia, to by wymagać od nich także dokumentacji medycznej. Raz gdy oskarżony S. wydał orzeczenie jedynie w oparciu o zaświadczenie, to on to zakwestionował i zażądał dokumentacji. Dodał, że do (...) przyszedł z innej komisji, zastał w niej pewne zwyczaje, wiedział, że P. jest zaprzyjaźnionym kolegą pana S. i się tym bardziej nie interesował. P. przychodził i jadł z nimi także ich śniadania. Codziennie w komisji jedli razem śniadania, w komisji była rodzinna atmosfera. Nie wie, co się zmieniło, że P. przestał przychodzić. On nie wydawał w tej sprawie żadnego polecenia. (wyjaśnienia A. O. (1) – k. 3735 – 3737)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków, częściowo wyjaśnień oskarżonych oraz dowodów z dokumentów. Istotne znaczenie w sprawie – w szczególności jeśli chodzi o oskarżonego (...) miał dowód rzeczowy w postaci nagrania audio (vide płyta numer 2, nagranie z 12.08.2004r. , godz. 11.40.43) oraz materiały o charakterze niejawnym.

Wyjaśnieniom oskarżonego **R. S. (1)** Sąd dał wiarę w części. W szczególności Sąd dał wiarę oskarżonemu odnośnie przebiegu jego kariery zawodowej. W ocenie Sądu można także dać wiarę oskarżonemu co do tego, że czasem wydawanie orzeczeń pod nieobecność poborowego na komisji (przez złożenie przez niego dokumentacji medycznej) wynikało z oszczędności i cichego przyzwolenia przełożonych. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego (...), a także częściowo z przepisów rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z 10.06.1992r., które dawało taką możliwość „w uzasadnionych przypadkach”. W ocenie Sądu wiarygodna jest także relacja oskarżonego, co do jego wieloletniej znajomości z Z. P. (2) i J. G. (1). Ujawnienie tych informacji nie było korzystne procesowo dla oskarżonego, tym bardziej więc trudno przypuszczać, by składał on wyjaśnienia na swoją niekorzyść. Warto wskazać, że oskarżony sam przyznał, że kilkakrotnie Z. P. (2) prosił go o wystawienie korzystnych orzeczeń dla swoich krewnych i znajomych, którzy nie stawili się na komisji i on się do tych próśb przychylił, choć nie wiedział, że przedkładana dokumentacja poświadcza nieprawdę. Z jednej strony wyjaśnienia te potwierdzają sam fakt rozmawiania Z. P. (2) z oskarżonym na ten temat. Wyjaśnienia dotyczące tej kwestii są jednak w ocenie Sądu fragmentaryczne, nieco naiwne i miały na celu umniejszanie odpowiedzialności oskarżonego. Po pierwsze bowiem – gdyby dany poborowy, posiadający zaświadczenie lekarskie o poważnej chorobie , będącej podstawą do zmiany kategorii zdrowia, rzeczywiście na taką chorobę cierpiał, nic nie stało na przeszkodzie, by sam udał się na taką komisję wojskową. Pomoc Z. P. (2) nie byłaby do niczego potrzebna, bowiem i bez jego pomocy poborowy otrzymałby lub zmieniłby kategorię zdrowia na D. Po drugie nie można dać wiary oskarżonemu, co do tego, że dokumentacja medyczna wystawiona przez byłego członka komisji – K. Ł. (1), a dotycząca „protegowanych” Z. P. (2), nie budziła jego wątpliwości. Już sam fakt, że 95% zaświadczeń wskazywała na występowanie u danej osoby choroby wrzodowej dwunastnicy, winna takie wątpliwości budzić. Wątpliwości winno budzić także to, że w.w osoby chore miały – według tej dokumentacji - wykonywać gastroscopię i leczyć się w gabinecie internisty, a nie gastrologa. Powyższe, w połączeniu także z wątkiem w którym sam oskarżony podawał, że Z. P. (2) radził się go wcześniej, co powinno być w dokumentacji lekarskiej, by poborowy uzyskał zmianę kategorii zdrowia na D, prowadzi do wniosku, że oskarżony R. S. (1) musiał wiedzieć, że przedkładana dokumentacja medyczna pochodząca od K. Ł. (1) poświadcza nieprawdę. Odnośnie twierdzenia oskarżonego R. S. (1) co do tego, że nie przyjmował korzyści majątkowych od Z. P. (2), wskazać trzeba, że istotnie – zarówno przy pierwszym , jak i drugim rozpoznaniu sprawy, Sąd nie znalazł dowodów na to, że takie „łapówki” w formie pieniężnej, były R. S. (1) przez Z. P. (2), czy też przez inną osobę wręczane. Zasady doświadczenia życiowego podpowiadają, że jest to bardzo prawdopodobne, nie jest to jednak prawdopodobieństwo graniczące z pewnością i nie może stanowić podstawy do przypisania danego czynu. Inną kwestią – która będzie omówiona w dalszej części uzasadnienia, jest to, czy za taką korzyść majątkową można uznać organizowane przez Z. P. (2) dla członków komisji śniadania. W tym zakresie Sąd dał wiarę oskarżonemu, że Z. P. (2) takie śniadania organizował, znajduje to bowiem potwierdzenie w zeznaniach świadków i wyjaśnieniach współoskarżonego.

Wskazać należy, że R. S. (1) zaprzeczył, by również J. G. (1) prosił go o wydanie korzystnych orzeczeń dla niektórych poborowych. Powyższe budzi wątpliwości Sądu. Po pierwsze niewątpliwym jest, że J. G. (1) załatwiał dla poborowych zmianę kategorii zdrowia. Wynika to zarówno z niebudzących wątpliwości zeznań poborowych, jak i zeznań K. Ł. (1), który wystawiał za opłatą fałszywe zaświadczenia dla poborowych, za pośrednictwem J. G. (1). Po drugie J. G.

(1) był wieloletnim znajomym R. S. (1) i często zjawiał się na komisji. Po trzecie poborowi wskazani w zarzutach postawionych R. S. (1), którzy mieli wręczyć łapówki J. G. (2) za załatwienie zmiany kategorii zdrowia nie stawali na komisji. Można zatem z dużą dozą prawdopodobieństwa wskazać, że J. G. (1) prosił R. S. (1) o wystawienie orzeczeń odpowiedniej treści dla protegowanych poborowych. Dodać trzeba, że nawet gdyby tak nie było, to zaświadczenia te, z uwagi na wskazane okoliczności, winny budzić wątpliwości co do ich rzetelności u R. S. (1). Sąd zatem nie dał wiary tej części wyjaśnień oskarżonego. Nawet gdyby wyżej opisane twierdzenie oskarżonego było zgodne z prawdą nie niwelowałoby to możliwości przypisania oskarżonemu przestępstwa poświadczenia nieprawdy przy działaniu z zamiarem ewentualnym, o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia. Sąd natomiast nie znalazł ewidentnych podstaw do kwestionowania twierdzenia oskarżonego co do tego, że nie przyjmował od J. G. (1) korzyści majątkowych, nie znaleziono bowiem w toku postępowania dowodów, by takie korzyści były oskarżonemu przez J. G. (1) wręczone.

Sąd nie znalazł zasadniczo podstaw do kwestionowania wyjaśnień **A. O. (1)**. Mając na względzie dowody zgromadzone w sprawie brak było wystarczających przesłanek do kwestionowania twierdzeń oskarżonego co do tego, że nie przyjmował od nikogo korzyści majątkowych w zamian za zmianę kategorii zdrowia poborowego na D, ani też, że nie miał świadomości co do tego, że część z przedkładanej mu dokumentacji medycznej poborowych poświadczała nieprawdę. W ocenie Sądu można dać wiarę oskarżonemu, (podobnie twierdził zresztą R. S. (1)), że z uwagi na zalecenia przełożonych, zdarzało się komisji wystawiać orzeczenia jedynie na podstawie dokumentacji medycznej, bez bezpośredniej obecności poborowego. W ocenie sądu prawdopodobne jest także to, że czasami decyzje co do konkretnego poborowego podejmowane były w zasadzie jednoosobowo, a pozostali członkowie komisji jedynie się pod nimi podpisywali, nie zapoznając się z dokumentacją medyczną. Współpraca członków komisji opierała się bowiem na wzajemnym zaufaniu. On sam, jako osoba najmłodsza wiekiem i stażem w Komisji nie miał także siły przebicia, by kwestionować decyzje starszych kolegów. W ocenie Sądu można także dać wiarę oskarżonemu co do tego, że Z. P. (2) przychodził w gości do komisji do R. S. (1) i A. K. – to te osoby Z. P. (2) dobrze znał. Sam fakt konsumowania przez A. O. (1) śniadań wspólnie z innymi członkami komisji, a serwowanych przez Z. P. (2), wynikał raczej z tego, że taką towarzyską sytuację A. O. (1) zastał, przychodząc do pracy w tej komisji. Zresztą sam Z. P. (2) nie wskazywał w swoich zeznaniach na A. O. (1), jako osobę, z którą miałby utrzymywać jakieś kontakty towarzyskie, czy prosić o przysługi. Podkreślenia wymaga, że wyjaśnienia A. O. (1) stają się bardziej wiarygodne, w obliczu nagrania z rozmowy telefonicznej przeprowadzonej między K. Ł. (1) a Z. P. (2), w której A. O. (1) wskazywany jest jako osoba, z którą nie da się załatwić zmiany kategorii zdrowia. Nagranie to pochodzi co prawda z okresu późniejszego od czasu objętego zarzutami (pochodzi z 12.08.2004r.), nie ma jednak powodów sądzić, by we wcześniejszym okresie postawa oskarżonego wobec ewentualnych propozycji korupcyjnych była inna. Jedyną wątpliwość budzi ta część wyjaśnień oskarżonego, w której wskazał, że nie słyszał on o tym, by ktokolwiek w (...) kiedykolwiek przyjmował korzyści majątkowe w zamian za zmianę kategorii zdrowia. Doświadczenie życiowe wskazuje, że wiedza o możliwości „załatwienia” sobie zwolnienia z wojska była w owym czasie notoryjna.

Istotnym świadkiem w sprawie był Z. P. (2), który z pewnością miał największą ze świadków wiedzę na temat tego, w jaki sposób po pobraniu od poborowych pieniędzy załatwiał zmianę kategorii zdrowia. Jego wyjaśnienia, składane na wcześniejszym etapie postępowania, kiedy był on oskarżonym w sprawie były jednak mało szczegółowe. Przed Sądem w obecnym składzie nie udało się go natomiast przesłuchać, pomimo wielu podejmowanych prób. Nie pozwalał na to stan zdrowia świadka, pod koniec postępowania świadek zmarł. Opierając się zatem na wcześniejszych oświadczeniach Z. P. (2) złożonych na końcowym etapie śledztwa, stwierdzić należy, że Z. P. (2) przyznał, że załatwiał poborowym zwolnienie od odbycia zasadniczej służby wojskowej za pośrednictwem K. Ł. (1) i członków komisji wojskowej, nie opisując jednak całej procedury. Jeśli chodzi o członków komisji, obciążył – jako osoby przyjmujące łapówki – jedynie nieżyjących członków komisji – A. Ł. i P. K. (1), zaprzeczając, by udzielał takiej korzyści R. S. (1). Przyznał jednak, że zdarzało się, że prosił R. S. (1) o zwolnienie z wojska niektórych poborowych (co pokrywa się z wyjaśnieniami oskarżonego S.). Co istotne zaprzeczył, by takie prośby kierował wobec A. O. (1), stwierdzając, że w zasadzie go nie zna. W ocenie Sądu zeznania świadka można uznać za częściowo wiarygodne. Skoro zarówno Z. P. (2) jak i R. S. (1) przyznali, że Z. P. (2) przedstawiał R. S. (1) sprawy poborowych, celem zwolnienia ich z wojska, to nie ma podstaw do kwestionowania tych obciążających obu mężczyzn oświadczeń. W ocenie Sądu można dać wiarę także świadkowi

co do tego, że dawał on wcześniej łapówki A. Ł. i P. K.. W ocenie Sądu zachodzi także istotne prawdopodobieństwo, że kwoty pieniężne za załatwienie sprawy przekazywane były także R. S. (1), nie ma na to jednak wystarczających dowodów. Nie ustalono bowiem mechanizmu funkcjonowania procederu. Osobną kwestią pozostaje to, czy za taką korzyść majątkową można uznać posiłki serwowane przez Z. P. (2), o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia. W ocenie Sądu należy dać wiarę Z. P. (2) co do tego, że nie pozostawał on w kontakcie osobistym z A. O. (1) (za wyjątkiem śniadań w których ten oskarżony też uczestniczył) i że A. O. (1) nie był przez niego proszony o zwolnienie poborowych z wojska. Nie ma na to żadnych dowodów, za wyjątkiem tego, że podpisy A. O. (1) znajdują się na kilku orzeczeniach co do poborowych, którym Z. P. (2) załatwiał zmianę kategorii. Co więcej – jak już wyżej wspomniano – z nagranych rozmów telefonicznych K. Ł. (1) z Z. P. (2) pochodzących z 2004r. (vide płyta nr 2 – dowody rzeczowe), wynika, że A. O. (1) był tym członkiem Komisji, którego K. Ł. (1) i Z. P. (2) unikali, gdy chcieli uzyskać zwolnienie poborowego z służby wojskowej. Wypowiadali się zresztą o A. O. (1) negatywnie, jako o osobie, która donosi do Żandarmerii Wojskowej. Powyższe nieprawdopodobnym czyni tezę o załatwianiu zwolnienia z wojska przez Z. P. (2) za pośrednictwem tego oskarżonego.

Zeznaniom **K. Ł. (1)** Sąd dał wiarę w części. Świadek ten, będąc w toku śledztwa przesłuchiwany w charakterze podejrzanego przyznał się do winy i szerzej opisał proceder. Wskazał, że Z. P. (2) zaczął przychodzić do (...) w 1993 lub 1994 roku z siatkami zawierającymi prowiant. Początkowo nie wiedział o co chodzi, ale potem zorientował się, że przychodził załatwiać zmianę kategorii zdrowia z członkami komisji. On sam nie był początkowo wciągnięty w proceder, ale zajmował się tym dr W. i R. S. (1). Załatwianie „lewych” orzeczeń wyglądało tak, że najpierw zjawiał się Z. P. (2) z wezwaniem, szli do przewodniczącego komisji dr S.. Potem przewodniczący wracał, wzywał poborowego, wręczał mu obiegówkę, szedł do Polikliniki, często szedł z nim Z. P. (2), potem poborowy wracał prosto do komisji i dostawał od ręki orzeczenie z kategorią D. Potem, jak Ł. odszedł z komisji, to wielokrotnie na prośbę Z. P. i J. G. wystawiał zaświadczenia lekarskie dla poborowych, przeważnie o chorobie wrzodowej dwunastnicy, przy czym otrzymywał od Z. P. i J. G. wynagrodzenie. Wie, że potem P. załatwiał to tak, że nie poborowy nie stawiał się na komisji.

Wyjaśniając na późniejszym etapie postępowania i potem zeznając jako świadek K. Ł. (1) nie podawał już wielu szczegółów co do zasady podtrzymując swoje oświadczenia. Można dać wiarę świadkowi w części w jakiej złożył wyjaśnienia obciążające jego samego oraz innych członków komisji, choć w ocenie Sądu świadek Ł. starał się nieco umniejszyć swoją odpowiedzialność. Nagrane z podsłuchów rozmowy K. Ł. (1) wskazują, że przynajmniej na końcowym etapie funkcjonowania procederu, K. Ł. (1) nie tylko wystawiał zaświadczenia dla Z. P. (2) i J. G. (1), ale także kontaktował się z członkami komisji (...) w sprawie poborowych protegowanych przez Z. P. (2). Jak wyżej wskazano rozmowy dotyczą okresu nieco późniejszego niż wskazany w zarzutach, można jednak założyć, że i wcześniej ten zorganizowany system nadużyć funkcjonował podobnie. Trudno jest także dać wiarę świadkowi, że pobierał od Z. P. (2) jedynie kwotę 100 złotych (podczas gdy P. brał od poborowych kwoty rzędu 2000-3500 zł). Kwota 100 złotych wydaje się być zbyt niska w stosunku do podejmowanego przez K. Ł. (1) wysiłku i ryzyka. W ocenie Sądu oświadczenie Z. P. (2) o tym, że była to kwota 1000 zł wydaje się być bardziej wiarygodne.

Istotne znaczenie w sprawie miały zeznania **B. W. (1)** – również wcześniejszego podejrzanego – byłego członka komisji lekarskiej (...) w G.. Świadek, jakkolwiek sam nie przyznał się do winy (które to oświadczenie nie może być uznane za wiarygodne), opisał, podobnie do pozostałych członków komisji, procedurę przyznawania kategorii zdrowia. Podobnie jak A. O. (1) wskazał, że zdarzało się, że podpisywał orzeczenie lekarskie bez faktycznego uczestniczenia w komisji. Działo się tak z uwagi na ilość pracy i konieczność uzupełniania wakatów ad hoc, np. gdy brakowało trzeciego członkami komisji, zgadzał się na podpisanie orzeczenia pomimo nieuczestniczenia w pracach komisji tego dnia. Czynił to np. na prośbę A. O. (1). Świadek także potwierdził, że Z. P. (2) bywał na komisji i przynosił wędliny, owoce, słodycze. W tym zakresie można dać wiarę świadkowi. Niewiarygodne są natomiast twierdzenia B. W. (1), co do tego, że nic nie wie o poświadczaniu nieprawdy w orzeczeniach czy też przyjmowaniu korzyści majątkowej. Powyższe pozostaje bowiem w sprzeczności z zeznaniami Z. P. (2) czy K. Ł. (1). Warto przy tym zauważyć, że w późniejszym etapie śledztwa B. W. (1) ostatecznie przyznał, że miał świadomość, że wśród wielu orzeczeń które podpisywał były też nieprawdziwe orzeczenia dla osób protegowanych przez pana P.. Świadek – co istotne – zeznał wówczas także, że jak Z. P. (2) przychodził do komisji, to mówił im cześć, a następnie szedł do S.. W ocenie świadka

P. organizował przyjęcia (śniadania) w zamian za wydawanie orzeczeń przychylnych dla jego protegowanych. Podał także, że czasem dostawał od Z. P. (2) pieniądze. Nie były to pieniądze za konkretne orzeczenia – Z. P. (2) dawał pieniądze mówiąc „na teczkę”, „na saszetkę”, „na perfum”. Były to kwoty rzędu 100 zł. Zdaniem świadka była to rekompensata za przyzwolenie na to, aby Z. P. (2) mógł w komisji załatwiać te orzeczenia. Nigdy nie rozmawiał z S. na ten temat. Gdy zaczynał, to S. kończył rozmowę. Dalej świadek wskazał, że J. G. (1) zaczął przychodzić do komisji dużo później niż P.. Przychodził do K. i S.. Powyższe, złożone po raz przedostatni przez śmiercią, zeznania B. W. (1) wskazują na prawdopodobny mechanizm przekazywania korzyści majątkowych przez Z. P. (2). Ponieważ nie ma dowodów na to, że w ten sam sposób (przekazując pieniądze „bez okazji”) Z. P. (2) zachowywał się wobec R. S. (1), Sąd nie ujął tego w stanie faktycznym. Tym niemniej nie ma podstaw do kwestionowania wiarygodności tej części zeznań, zwłaszcza że były one obciążające dla samego B. W. (1). Nie miał on także interesu w obciążaniu R. S. (1).

Pewne znaczenie w sprawie miały także zeznania innego członka komisji – **A. Ł.**, który – po przedstawieniu mu zarzutów nie przyznał się do winy i zaprzeczył by brał udział w procedurze wystawiania orzeczeń poświadczających nieprawdę, co pozostaje w sprzeczności z zeznaniami Z. P. (2) czy K. Ł. (1). Podkreślić jednak trzeba, że podobnie jak B. W. (1), świadek wskazał, że zarówno Z. P. (2) jak i J. G. (1) przychodzili do członków komisji (Z. P. (2) nawet 2 razy w tygodniu). Obydwaj odwiedzali przy tym osobę będącą wówczas przewodniczącym komisji – R. S. (1) i przebywali u niego w pokoju. Potwierdził także fakt przynoszenia produktów śniadaniowych przez Z. P. (2). W tym zakresie Sąd dał wiarę świadkowi z racji potwierdzenia w/w twierdzeń w zeznaniach innych świadków.

Zeznania **J. G. (1)**, występującego wcześniej w sprawie jako oskarżony, nie wniosły za dużo do sprawy. Pomimo dowodów uczestnictwa w procedurze, J. G. (1) nie przyznał się do winy. Wskazał, że był w (...) jedynie towarzysko u P. K. (1). Z K. Ł. (1) służył razem w jednostce. Wskazane wyjaśnienia, będące obecnie zeznaniami nie mogą być uznane za wiarygodne.

Wątpliwości Sądu budziły zeznania świadków **D. B. (3), E. Ł., I. G. i T. K. (2)** – byłych pracownic (...), które zajmowały się tam pracami biurowymi, przygotowywaniem dokumentacji w tym orzeczeń. Opisały one w swoich zeznaniach procedurę wydawania orzeczeń, potwierdziły, że często w (...) był Z. P. (2), który przynosił prowiant, częściowo także kojarzyły J. G. (1). Zaprzeczyły jednak by wiedziały o nieprawidłowościach w wydawaniu orzeczeń, czy też o przyjmowaniu korzyści majątkowych. W ocenie Sądu nie ma możliwości, by wymienione przynajmniej nie domyślały się istnienia procedury załatwiania zmiany kategorii zdrowia poborowych. Ich zeznania są zatem niepełne. Zostały złożone w oparciu o lojalność wobec byłych przełożonych.

Co do zasady wątpliwości nie budziły zeznania przesłuchanych w sprawie poborowych M. Z., S. B., A. W., P. S., L. M., D. K. (1), K. B., M. J., J. J. (4), S. M., D. S., P. W., T. J. (1), D. K. (2), G. W., M. Ł., Ł. H., K. P. (1), T. D., M. W., M. P. (2), M. S. (2), E. S., P. Ł., W. K., G. K., M. K. (3), M. O., T. K. (1), R. T., M. S. (1), Z. Ł., D. B. (1), D. K. (3), K. Z. (1), S. R. czy A. G.. Świadkowie ci zeznawali na okoliczność wręczenia pieniędzy Z. P. (2) czy też J. G. (1) w zamian za załatwienie zmiany kategorii zdrowia w orzeczeniu komisji lekarskiej (...). Wszystkie wskazane osoby miały zaświadczenia lekarskie wystawione przez lekarza K. Ł. (1), nie mając z nim jednak ani razu kontaktu. Żadna z tych osób nie miała jednak wiedzy na temat tego, w jaki sposób pośrednicy – Z. P. (2) lub J. G. (1) załatwiali im orzeczenie z kategorią D. Ich ponowne przesłuchanie nie wniosło nic do sprawy.

Wątpliwości budziły zeznania **E. K. i R. A.** – lekarzy z polikliniki, którzy mieli brać udział w badaniu poborowego A. M. (1) na skutek skierowania przez (...). Jak wynika z zeznań samego A. M. (1), nie był on obecny na komisji wojskowej ani na badaniu u w.w. lekarzy, którzy wystawili dookumentny lekarskie na jego nazwisko. Nie można jednak wykluczyć – tak jak uczynił to Sąd przy pierwszym rozpoznaniu sprawy – że zarówno do (...) jak i na badania, zamiast A. M. (1) przyszła inna osoba, podstawiona przez Z. P. (2). E. K. i R. A. stanowczo zaprzeczyli by sporządzili dokumentację lekarską bez badania pacjenta. Z uwagi na nietypowe rozpoznanie, fakt iż badania miały być rozciągnięte w czasie, brak jest wystarczających dowodów lub poszlak, że wskazali lekarze świadomie poświadczyli nieprawdę w dokumentacji.

Pewne znaczenie w sprawie miały także zeznania lekarza **Z. K.**, także w pewnym okresie członka (...) i jej przewodniczącego oraz wcześniejszego podejrzanego w sprawie. Trudno uznać oświadczenia świadka za całkowicie

wiarygodne, bowiem świadek zaprzeczył istnieniu wszelkich nieprawidłowości, podczas gdy z treści podsłuchanych rozmów pomiędzy K. Ł. (1) i Z. P. (2) wynika, że przynajmniej w 2004r. brał on świadomie udział w procederze wydawania poświadczających nieprawdę orzeczeń o niezdolności poborowych do służby wojskowej. Istotnym jest jednak, że także ten świadek przyznał, że w pewnym okresie ze względu na oszczędności i ograniczono skierowanie poborowych na badania. Były też – zdaniem świadka – takie lata, kiedy nie było pełnego składu komisji i wówczas orzeczenia były podpisywane przez któregoś członka komisji w terminie późniejszym. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w zeznaniach innych świadków i wyjaśnieniach oskarżonych.

W toku postępowania ujawniono także zeznania innych osób, biorących udział we wcześniej toczącym się postępowaniu, zeznania te dotyczyły jednak innych oskarżonych, co do których postępowanie już się zakończyło. Nie miały one zatem znaczenia w sprawie.

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd wziął także pod uwagę dokumenty zgromadzone w aktach sprawy w tym niekwestionowaną przez strony i sporządzoną przez profesjonalistę opinię z zakresu badań pisma ręcznego oraz prawidłowo sporządzone opinie sądowo-psychiatryczne o oskarżonych.

Rozważania co do winy

R. S. (1)

Zarzuty wobec R. S. (1) można było po analizie materiału dowodowego podzielić na 2 grupy. Pierwsza grupa (zarzuty II – XIII, XV, XXII – XXXI, XXXIII-XXXVII), dotyczyła tych poborowych, którzy, jako pośrednika przy załatwianiu zwolnienia od służby wojskowej wskazywali na Z. P. (2) (bezpośrednio w toku rozpoznania, bądź poprzez opisanie miejsca zamieszkania w.w oraz jego wyglądu). Druga grupa zarzutów dotyczyła poborowych, którzy nie byli w stanie wskazać na pośrednika, który miał kontakt z komisją wojskową (łańcuch pośredników był dłuższy), bądź tych, którzy korzystali z pomocy J. G. (1) (zarzuty I, XIV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXXII).

Grupa I

W przypadku poborowych, dla których pośrednikiem, z którym mieli bezpośredni kontakt, był Z. P. (2), schemat postępowania był prawie zawsze ten sam (z wyjątkiem poborowego A. M. (1) – zarzut II, który zostanie omówiony odrębnie). Poborowy podawał Z. P. (2) swoje dane, pisał podanie o ponowną komisję lekarską bądź przekazywał wezwanie, płacił za usługę, a następnie, po pewnym czasie otrzymywał od Z. P. (2) orzeczenie (...). Poborowy nie musiał pojawiać się na komisji. W każdym także przypadku (za wyjątkiem A. M.) zaświadczenie lekarskie o złym stanie zdrowia wypisywane było przez byłego członka (...) K. Ł. (1).

We wszystkich przypadkach wskazanych w zarzutach pozostałych w a.o, w których ustalono, że Z. P. (2) był pośrednikiem w załatwieniu zwolnienia z wojska dla poborowego Sąd uznał, że istnieją wystarczające podstawy do przypisania oskarżonemu S. zarzucanych mu czynów. Na powyższe wskazują następujące argumenty:

1. Jak wynika z zeznań K. Ł. (1), ale także B. W. (1) i A. Ł., Z. P. (2) zaczął przychodzić na komisję w 1993 roku. Już wtedy zaczął organizować śniadania i załatwiać zwolnienia ze służby wojskowej dla poborowych. Jak wynika z zeznań K. Ł. (1), Z. P. (2) po śniadaniu siedł wówczas do przewodniczącego S.. Zarówno dr W. jak i S. byli wciągnięci w proceder, potem także sam Ł., który wówczas orzekał w komisji. Należy przyjąć, że również późniejsze, w tym w okresie objętym zarzutem, przychodzenie na komisję Z. P. (2) łączyło się z „załatwianiem” spraw poborowych. Skoro Z. P. (2) na przestrzeni wielu lat przychodził w tych sprawach do R. S. (1), to według wszelkiego prawdopodobieństwa było tak także w latach późniejszych (a także A. Ł. i B. W. (1) czy też P. K. (1)), w tym w okresie objętym zarzutem. Trudno bowiem przypuszczać, by – wobec orzekania R. S. (1) w komisji – Z. P. (2) – w okresie objętym zarzutem, uzgadniał zwolnienie poborowego od służby wojskowej z innymi członkami komisji, pomijając R. S. (1). Powtarzalność śniadań i wizyt Z. P. (2) świadczą o tym, że był to utrwalony proceder.

O utrwalonym procederze świadczy także to, że w późniejszym okresie, kiedy K. Ł. (1) opuścił (...) i otworzył własną praktykę lekarską, to on był autorem zaświadczeń lekarskich, przedkładanych przez poborowych – protegowanych Z. P. (2). Z. P. (2) musiał wówczas nadal przychodzić z poborowym, a potem także bez poborowego, a jedynie z dokumentami do (...), by uzyskać dla nich kategorię zdrowia D. Oczywiście jest, że gdyby poborowi rzeczywiście cierpieli na choroby wskazane na zaświadczeniach K. Ł. (1), nie potrzebne byłoby im pośrednictwo Z. P. (2), bowiem całkowicie legalnie uzyskiwaliby zwolnienie od służby wojskowej. Gdy zatem zaświadczenia lekarskie pochodzące od K. Ł. (1), a dostarczane przez Z. P. (2), trafiały w ręce R. S. (1), musiał on wiedzieć, że dokumenty poświadczają nieprawdę. Jak zeznał K. Ł. (1) zaświadczenia lekarskie na potrzeby (...) wystawiał jedynie na prośbę Z. P. (2) lub J. G. (1), nigdy bezpośrednio na prośbę poborowych. De facto zatem prawdopodobnie każde zaświadczenie K. Ł. (1) zawierało nieprawdziwe informacje o chorobach. Po wielu latach funkcjonowania tego korupcyjnego systemu R. S. (1) musiał o tym wiedzieć. Nawet zatem przy założeniu, że przekazywanie informacji R. S. (1) na temat poborowego, który miał uzyskać kategorię D odbywało się w inny sposób (nawet nie bezpośrednio przez Z. P. (2), choć jest to mało prawdopodobne), R. S. (1), widząc zaświadczenie wystawione przez K. Ł. (1) musiał zdawać sobie sprawę z tego, że poborowy w rzeczywistości na chorobę przedstawioną na zaświadczeniu nie cierpi. Podpisując się na orzeczeniu Komisji o niezdolności poborowego do służby wojskowej, wtórnie - w stosunku do K. Ł. (1) – i świadomie poświadczając nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Jego działanie wypełniało zatem znamiona przestępstwa z art. 271 § 1 k.k.

W ocenie Sądu istniały także podstawy do uznania, że R. S. (1) miał świadomość poświadczania nieprawdy także w przypadku poborowego A. M. (1), pomimo tego, że zaświadczenie lekarskie zostało wystawione przez Z. L. na prośbę K. Ł. (1) oraz pomimo tego, że poborowy (a raczej go udająca) być może pojawił się przed komisją. Skoro bowiem sam A. M. (1) przyznał, że dał łapówkę Z. P. (2) i że nie stawiał się na komisji, nie sposób uznać by Z. P. (2) pozostawił sprawę swojemu losowi. Musiał skontaktować się z zaprzyjaźnionym członkiem Komisji lekarskiej, by zapewnić poborowemu właściwą kategorię (co samo przez się sugerowało, że brak było możliwości uzyskania przez poborowego orzeczenia z kategorią D w sposób legalny). Tą osobą był przy tym, według wszelkiego prawdopodobieństwa, R. S. (1), z którym Z. P. (2) pozostawał w wieloletniej zażyłości i układzie. Małe jest (o czym będzie mowa poniżej) prawdopodobieństwo tego, że osobą tą był A. O. (1) (który też się podpisał na orzeczeniu) czy też K. Z. (2), który faktycznie nie uczestniczył w tej komisji, a został umieszczony w składzie na prośbę A. O. (1) z powodu braków kadrowych. Pomimo zatem, że przykład tego poborowego odbiega od typowego schematu, w jaki załatwiano kategorię D, Sąd uznał, że R. S. (1) musiał mieć świadomość poświadczania nieprawdy.

2. R. S. (1) zarzucono także przyjmowanie korzyści majątkowej w zamian za poświadczanie nieprawdy. Jak wynika z zeznań B. W. (1), dostawał on czasem od Z. P. (2) pieniądze. Nie były to pieniądze za konkretne orzeczenia – Z. P. (2) dawał pieniądze mówiąc „na teczkę”, „na saszetkę”, „na perfum”. Były to kwoty rzędu 100 zł. Zdaniem świadka była to rekompensata za przyzwolenie na to, aby Z. P. (2) mógł w komisji załatwiać te orzeczenia. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w podobny sposób Z. P. (2) zachowywał się wobec pozostałych, wtajemniczonych w proceder członków komisji. Ponieważ jednak nie ma ewidentnych dowodów na przyjmowanie pieniężnych gratyfikacji od Z. P. (2) przez R. S. (1), Sąd ostatecznie nie przyjął takiego założenia w stanie faktycznym. W ocenie Sądu rolę korzyści majątkowej i osobistej odgrywały natomiast bez wątpienia śniadania organizowane przez Z. P. (2). Jak wskazał ten sam B. W. (1), jego zdaniem P. organizował przyjęcia (śniadania) w zamian za wydawanie orzeczeń przychylnych dla jego protegowanych. Dzięki temu Z. P. (2) nie tylko nawiązywał bliższe relacje ze znanymi już sobie wcześniej członkami komisji, mógł też zjednywać sobie po trochu nowych członków komisji, jeśli tacy się pojawiali. Miał też u znajomych swoisty dług wdzięczności, zwłaszcza u tych członków komisji, którzy wiedzieli, że Z. P. (2) nie przychodzi do Komisji bezinteresownie. Z. S. śniadając razem z Z. P. (2), za jego pieniądze, oszczędzał sam na wydatkach śniadaniowych. Z uwagi na cykliczność, powtarzalność śniadań, były one zarówno odpłatą za dotychczas wydane orzeczenia jak i obietnicą związaną z orzeczeniami, które dopiero w przyszłości miały zostać wydane. R. S. (1) mógł oczekiwać za każdym razem, że Z. P. (2) zjawi się ponownie z wędlinami czy owocami. Nie ma przy tym znaczenia wartość produktów przynoszonych przez R. S. (1). Nadto niewątpliwie wskazane śniadania pozostawały w związku z pełnieniem przez R. S. (1) i pozostałe osoby funkcji publicznej. Lekarz orzecznik w Terenowej Wojskowej Komisji Lekarskiej pozostawał osobą pełniącą funkcję publiczną. A sam Z. P. (2) nie przychodziłby na komisję i nie fundował

śniadań dla grupy osób, gdyby nie liczył na wdzięczność obdarowanych. Jak wskazał przy tym Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 30.11.2016r. w sprawie IV KK 230/16 „aby odpowiedzieć w konkretnym wypadku na pytanie, czy korzyść (jej obietnica) pozostaje w związku z pełnieniem funkcji publicznej, trzeba rozważyć, czy korzyść zostałaby udzielona, gdyby sprawca takiej funkcji nie pełnił. Nie musi to być zatem związek z konkretną czynnością, ale z całokształtem urzędowania, z zespołem czynności należących do sprawowanej przez daną osobę funkcji publicznej, które może ona podejmować lub od nich się wstrzymywać. Osoba przysparzająca korzyści wówczas nie konkretyzuje czynności urzędowych, na których treści jej zależy. Wręcza korzyść w nadziei, że gdy czynności takie będą podejmowane, "życzliwie doń ustosunkowany" funkcjonariusz da temu wyraz w ich treści". Nie musiało być zatem nawet tak, że Z. P. (2) i R. S. (1) wiązali konkretne śniadania, z osobami konkretnych poborowych. Wystarczyło, że śniadania te – jak wskazał świadek W. – serwowane były w zamian za ogólną „przychyłość” wobec protegowanych Z. P. (2).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że w przypadku zarzutów dotyczących R. S. (1) i opisanych jako „grupa I” istnieją podstawy do przypisania oskarżonemu zarzucanych mu czynów w kształcie przyjętym w akcie oskarżenia.

Grupa 2

W przypadku zarzutów I, XIV, XVII, XIX, XXI, XXXII brak było możliwości ustalenia, kto był pośrednikiem przy załatwianiu w (...) zwolnienia od służby wojskowej. Jednocześnie nie budziło wątpliwości, że z całą pewnością taki pośrednik był, poborowi nie byli na komisji lekarskiej, a zaświadczenie lekarskie wystawiał im K. Ł. (1). Pośrednikiem w tym przypadku mógł być więc zarówno Z. P. (2) jak i J. G. (1), jako że K. Ł. (1) zeznał, że jedynie dla nich wystawiał poświadczające nieprawdę zaświadczenia, a nie ma dowodów zaprzeczających tej tezie).

W przypadku natomiast zarzutów XVI, XVIII i XX ustalono, że pośrednikiem w kontaktach z (...), który przyjął od poborowych zlecenie na załatwienie kategorii D, był J. G. (1). W związku z tym należało rozważyć, czy w przypadku wszystkich wskazanych zarzutów, przy założeniu, że to J. G. (1) pośredniczył, zachowanie R. S. (1) wypełniało znamiona przestępstwa, a jeśli tak, to jakiego.

Wspomnieć trzeba, że R. S. (1) i J. G. (1) znali się od lat 70-tych, ponieważ służyli w tej samej jednostce wojskowej. J. G. (1) zaczął przychodzić do Komisji Lekarskiej (...) jeszcze jak K. Ł. (1) był w komisji i, podobnie jak Z. P. (2), załatwiał z członkami komisji zmiany kategorii dla poborowych. Jak zeznał B. W. (1) J. G. (1) zaczął przychodzić do komisji dużo później niż P.. Przychodził do K. i S.. Świadek A. Ł. wskazał, że J. G. (1) przychodził do Przewodniczącego komisji, czyli R. S. (1). Sam J. G. (1) zeznając przed Sądem przyznał, że przychodził do (...) w odwiedzinach do R. S. (1). Powyższe dowody dają zatem podstawy do uznania, że J. G. (1) sprawy związane z załatwianiem poborowym kategorii D załatwiał właśnie z R. S. (1), a być może także z A. K. i innymi członkami komisji. Choć R. S. (1) zaprzeczył, by wydawał oświadczenia na prośbę J. G. (1), zaprzeczył także temu sam J. G. (1), przecząc temu w.w okoliczności. Dodatkowo wskazać trzeba, że w przypadku protegowanych J. G. (1), wszyscy poborowi dysponowali zaświadczeniami lekarskimi o przewlekłej chorobie wrzodowej dwunastnicy, wydanymi przez K. Ł. (1), co do których R. S. (1) musiał wiedzieć, a przynajmniej podejrzewać, że poświadczają nieprawdę. W przypadku zatem w.w zarzutów, związanych z osobą J. G. (1), nie ulega wątpliwości, że oskarżony R. S. (1) swoim działaniem, podpisując się pod orzeczeniem o wydaniu poborowemu kategorii D, miał świadomość poświadczania nieprawdy w dokumencie, lub co najmniej to podejrzewał. Jego działanie wypełniało znamiona przestępstwa z art. 271 § 1 k.k., które może być popełnione zarówno w zamiarze bezpośrednim jak i ewentualnym.

Również w przypadku zarzutów I, XIV, XVII, XIX, XXI, XXXII, co do których brak było możliwości ustalenia, czy pośrednikiem był Z. P. (2) czy J. G. (1), istniały podstawy do przyjęcia, że R. S. (1) wiedział, jak to już wcześniej wskazywano - że dokumentacja lekarska pochodząca od K. Ł. (1) zawiera nieprawdziwe informacje co do chorób poborowych. Podpisując się pod orzeczeniem wydanym na podstawie takich dokumentów popełniał zatem, jako osoba pełniąca funkcję publiczną, przestępstwo z art. 271 § 1 k.k.

Pozostaje pytanie, czy w przypadku zarzutów związanych z J. G. (1) można mówić o przestępstwie łapownictwa. W ocenie Sądu, jakkolwiek bardzo prawdopodobnym jest, że J. G. (1) przekazywał R. S. (1) (i ewentualnie innym członkom komisji), zapłatę za wydanie orzeczenia o konkretnej treści, to jednak nie ma na to bezpośrednich dowodów.

B. W. (1) zeznał co prawda, że J. G. (1) czasem zostawiał dla członków komisji koniak, który trafiał do szafy. Było to jednak jednostkowe i ogólne stwierdzenie, nie wskazujące na częstotliwość zostawiania koniaku, ani na to komu ten koniak był zostawiany. Ostatecznie zatem Sąd uznał, że brak jest wystarczających przesłanek do uznania, że J. G. (1) udzielał R. S. (1) lub też innym członkom komisji korzyści majątkowych. Trudno także dowieść, że R. S. (1) działał w celu osiągnięcia korzyści osobistej od J. G. (1). Postępowanie w sprawie nie wykazało jaka to mogłaby być korzyść.

Podobnie w przypadku zarzutów, co do których nie można było ustalić osoby będącej pośrednikiem między poborowym a (...) Sąd uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia, że oskarżony S. przyjmował korzyść majątkową, co jest logiczną konsekwencją powyższych wywodów.

Tym samym Sąd z kwalifikacji prawnej czynów zarzucanych oskarżonemu S., a wskazanych w zarzutach I, XIV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXXII wyeliminował art. 228 § 3 k.k., nadto uznał, że poświadczeń nieprawdy oskarżony dokonał w ramach czynów z art. 271 § 1 k.k., a nie 271 § 3 k.k. (brak było bowiem podstaw do przyjęcia, że działał on w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej).

Część przestępstw przypisanych R. S. (1) (zarzuty II – XIII, XV, XXII – XXXI, XXXIII – XXXVII) została zakwalifikowana z art. 228 §3 k.k. w zb. z art. 271 §3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Oskarżony bowiem, będący osobą pełniącą funkcję publiczną lekarza orzecznika w (...), przyjmował od Z. P. (2) korzyści majątkowe w postaci śniadań, w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa, tj. w zamian za wystawianie orzeczeń lekarskich poświadczających nieprawdę co do stanu zdrowia poborowych. Przestępstwa te zostały rozłożone w czasie. Pierwsze z nich (ujętych w a.o.) zostało popełnione w dniu 10.09.1999 roku, a ostatnie w dniu 30.09.2003 roku. Zostały przy tym popełnione w ramach ciągu przestępstw wskazanych w art. 91 § 1 k.k. Były one bowiem popełniane systematycznie w w.w okresie czasu.

Jeśli chodzi o przestępstwa kwalifikowane z art. 271 § 1 k.k. Sąd uznał, że oskarżony R. S. (1) dopuścił się ich w ramach 2 ciągów przestępstw z art. 91 § 1 k.k., z uwagi na dzielący ich odstęp czasu. Przestępstwa z pkt I, XVII, XVIII, XIX były popełniane od 14.07.2003r. do 29.09.2003r., natomiast przestępstwa z pkt XIV i XVI były popełniane w dniach 31.01.2002r. i 25.03.2002r.

Nadto, z uwagi na daty popełnienia czynów, Sąd uznał, że brak było podstaw do ujęcia w ramy ciągu przestępstw czynów opisanych w punktach XX (przestępstwo popełnione 13.10.1999r.) oraz w pkt XXXII (przestępstwo popełnione 18.07.2000r.). Pomiędzy poszczególnymi czynami upłynął bowiem zbyt długi odstęp czasu.

Dodatkowo w przypadku przestępstwa opisanego w punkcie XXI Sąd uznał, że doszło do przedawnienia karalności czynu. Przestępstwo zostało bowiem popełnione w dniu 27.01.1999r. Przestępstwo z art. 271 § 1 k.k. zagrożone jest karą do 5 lat pozbawienia wolności. Przedawnia się zatem – zgodnie z art. 101 § 1 pkt 3 k.k. w zw. z art. 102 k.k. po 20 latach. Karalność tego przestępstwa przedawniła się zatem z dniem 27.01.2019r.

A. O. (1)

Sąd uznał, że brak jest wystarczających dowodów do przypisania A. O. (1) zarzucanych mu przestępstw. Choć część dowodów sugeruje, że brał od udział w procederze poświadczania nieprawdy i przyjmowania korzyści majątkowych, inne dowody temu zaprzeczają. Na niekorzyść oskarżonego (...) przemawia to, że:

1. jego podpisy znajdują się na orzeczeniach wskazanych w zarzutach;
2. od czasu jak zaczął zasiadać w komisji brał udział w śniadaniach serwowanych przez Z. P. (2). Warto jednak dodać, że brali w nich udział wszyscy pracownicy (...), zarówno lekarze jak i pracownicy sekretariatu. Podkreślenia wymaga także, że A. O. (1) był najmłodszym członkiem komisji, a jej przewodniczącym dopiero od 2003r., nie miał zatem specjalnie wpływu na to, kto przychodzi do (...) z wizytami towarzyskimi. Kiedy został przewodniczącym wizyty Z. P. (2) były coraz rzadsze, a w końcu ustały.

3. otrzymał od Z. P. (2) drewnianą pamiątkową tabliczkę, którą jednak otrzymali także inni członkowie komisji. Miała ona charakter jedynie symboliczny, nie przedstawiała sobą żadnej wartości.

Na korzyść A. O. (1) przemawia to, że:

1. Z. P. (2) zdecydowanie zaprzeczył, by zwracał się do A. O. (1) z sprawie poborowych, ani by był znajomym A. O. (1). (Tymczasem inaczej jest w przypadku R. S. (1), w przypadku którego Z. P. (2) przyznał, że kilkakrotnie prosił R. S. (1) o wydanie pozytywnego orzeczenia dla swoich znajomych, to samo przyznał sam R. S. (1)). Brak jest więc dowodów na to, że Z. P. (2) kiedykolwiek rozmawiał z A. O. (1) o poborowych i wydawaniu orzeczeń z kategorią D. O kontaktach A. O. (1) z Z. P. (2) nie mówi także żaden z innych świadków. Sam oskarżony także zaprzecza takim faktom. Brak jest zatem dowodów na to, że A. O. (1) przyjmował od Z. P. (2) pieniądze łapówki, ani także na to, że Z. P. (2) kontaktował się z nim w sprawie wystawiania orzeczeń dla poborowych.

Nie ulega wątpliwości, że A. O. (1) uczestniczył w śniadaniach serwowanych przez Z. P. (2) w (...), ale jak już wcześniej wskazano, uczestniczył w nich jako jedna z kilku co najmniej osób. Z. P. (2) nie był przy tym jego gościem, a gościem R. S. (1) i P. K. (1). A. O. (1) mógł co prawda podejrzewać, że wizyty Z. P. (2) nie są bezinteresowne. Nie musiał jednak wiedzieć, z czym dokładnie się wiążą, a w szczególności, o orzeczenia których poborowych chodzi.

2. A. O. (3) nie opracowywał tzw. obiegówek dotyczących poborowych (za wyjątkiem R. T.), mógł zatem czasem podpisywać się pod orzeczeniami nie widząc dokumentacji lub samego poborowego. Jakkolwiek zgodnie z przepisami poborowy co do zasady powinien być obecny na komisji, wszyscy w zasadzie jej członkowie, zeznający w sprawie wskazywali, że mogło się zdarzyć, że poborowego nie było. Zdarzało się także, że nie wszyscy członkowie komisji zapoznawali się z dokumentacją medyczną. Z uwagi na braki kadrowe w komisji, jej skład był wielokrotnie doraźnie zmieniany, bądź na orzeczeniu nie było podpisów części członków komisji wymienionych w orzeczeniu, a znajdowały się tam podpisy innych lekarzy. Z uwagi na oszczędności, w okresie objętym zarzutem, na takie nieprawidłowości przysmykali także oko przełożeń. Zresztą sama treść rozporządzenia MON z z 10.06.1992r. wskazywała, że w uzasadnionych wypadkach wojskowa komisja lekarska może wydać orzeczenie wyłącznie na podstawie posiadanej dokumentacji lekarskiej (§ 18 rozporządzenia). Jako, że „uzasadniony przypadek” nie był zdefiniowany, pojęcie to mogło czasem być stosowane dość dowolnie. Jak wskazali zeznający orzecznicy oraz oskarżeni, dziennie komisja wydawała kilkadziesiąt orzeczeń, lekarze nie mieli zatem zbyt dużo czasu, by zapoznawać się z przedkładaną dokumentacją. Sam oskarżony (...) wskazał, że jeśli nie on wypełniał obiegówkę i nie opracowywał orzeczenia, w przypadku, gdy poborowy składał dokumentację medyczną, nie weryfikował jej pod kątem wiarygodności, sprawdzał jedynie, czy wskazana w dokumentach jednostka chorobowa jest na liście chorób uprawniających do wydania kategorii D. Miało się też – zdaniem oskarżonego – zdarzać, że gdy nie mógł uczestniczyć w pracach komisji, zostawiał podpisy in blanco na pustych orzeczeniach. Jakkolwiek świadczy to o nieprawidłowym funkcjonowaniu (...), uprawdopodobnia to tezę oskarżonego o tym, że nie miał świadomości, że dokumentacja medyczna, będąca podstawą do wydania orzeczeń o niezdolności do służby wojskowej, pod którymi widnieją jego podpisy, a o których mowa w zarzutach, poświadczała nieprawdę. Jak bowiem wskazał, często działał w zaufaniu do kolegów z komisji, podpisując dokumenty. Warto także dodać, że osobie nie będącej członkiem tego przestępczego układu, mogło trudno być się początkowo zorientować, że przedkładana dokumentacja medyczna zawiera nieprawdziwe informacje, dokumenty pochodziły od prawdziwego lekarza. Dopiero wielokrotna powtarzalność tego schematu pozwalała na nabranie pewności, że dochodzi do nieprawidłowości (zaświadczenia pochodzące od tego samego lekarza i wskazujące na tą samą chorobę).

3. O A. O. (1) (nazywanym Ł., prawdopodobnie z racji braku owłosienia na głowie) mówili w nagranej rozmowie telefonicznej z dnia 12.08.2004r. K. Ł. (1) i Z. P. (2). Rozmowa ta dotyczyła zmiany kategorii zdrowia dla jednego poborowego. Nie wszystko poszło po myśli rozmówców, bowiem poborowy zamiast kategorii D, dostał kategorię B (czasowo niezdolny do służby wojskowej). Wówczas K. Ł. (1) zapewnił Z. P. (2), że z taką kategorią poborowy będzie musiał za jakiś czas ponownie trafić na komisję i wskazał **„boję się, że .. to trafi do Ł. no i wiesz, nic nie zrobimy wtedy, dupa blada”**. Dalej w rozmowie wskazał, że Ł. (A. O. (1)) zawiadomił żandarmerię wojskową o nieprawidłowościach w (...), do czego obaj mężczyźni odnieśli się bardzo negatywnie.

Powyższe wskazuje, że w okresie, w jakim była przeprowadzana rozmowa, A. O. (1) nie był członkiem „układu” i nie firmował swoim nazwiskiem poświadczenia nieprawdy w dokumentach. Choć zarzuty aktu oskarżenia dotyczą czasu wcześniejszego, prawdopodobnym jest, że i wcześniej A. O. (1) w procederze, przynamniej świadomie, nie uczestniczył.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że nie ma wystarczających przesłanek do uznania winy oskarżonego (...) w zakresie zarzucanych mu przestępstw z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k., mających umyślny charakter. Wskazane powyżej wątpliwości sąd rozstrzygnął na korzyść oskarżonego. Brak było także podstaw do przyjęcia kwalifikacji z art. 271 § 1 k.k. Choć bowiem A. O. (1) podpisywał się pod orzeczeniami poświadczającymi nieprawdę, brak jest wystarczających dowodów na przyjęcie, że działał umyślnie, choć z zamiarem ewentualnym. Zacytowany fragment nagrania rozmowy K. Ł. (1) z Z. P. (2) wskazuje, że A. O. (1) nie był w zмовie z wymienionymi. Mając powyższe na uwadze Sąd, przy uwzględnieniu art. 5 § 2 k.p.k., uniewinnił A. O. (1) od zarzucanych mu czynów.

Wymiar kary

Wymierzając R. S. (1) kary za poszczególne ciągi przestępstw lub przestępstwa Sąd kierował się przesłankami wskazanymi w art. 53 k.k. bacząc, by kara nie przekraczała stopnia winy oskarżonego i czyniła zadość poczuciu sprawiedliwości.

Jako okoliczności obciążające wobec R. S. (1) Sąd wziął pod uwagę fakt, że proceder opisany w zarzutach trwał co najmniej kilka lat, a oskarżony (w przypadku pierwszego ciągu przestępstw) swoim działaniem wypełnił znamiona dwóch przestępstw opisanych w kodeksie karnym. Popelnione przez oskarżonego przestępstwa cechowały się przy tym wysoką społeczną szkodliwością, podważały zaufanie obywateli do państwa i do niego samego jako lekarza i żołnierza.

Okolicznością łagodzącą było to, że R. S. (1) nie był wcześniej karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia, a od popelnienia zarzucanych czynów minęło wiele lat.

Mając na uwadze powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu w punkcie I wyroku, na podstawie art. 91 § 1 k.k., art. 91 § 1 k.k., art. 11 § 3 k.k., art. 228 § 3 k.k. karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Wobec popelnienia przestępstw w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd wymierzył ponadto oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych po 100 złotych każda stawka. Wymierzona kara nie może być uznana za nadmiernie surową wobec faktu, że przestępstwo z art. 228 § 3 k.k. zagrożone jest karą do 10 lat pozbawienia wolności, a oskarżony dopuścił się ciągu wielu przestępstw. Kara grzywny jest karą znaczną, jednak stanowi odzwierciedlenie społecznej szkodliwości czynu. Oskarżony miał także wiele lat na to, by do zapłacenia takiej kwoty się przygotować.

W punkcie II wyroku Sąd wymierzył oskarżonemu S. za ciąg 4 przestępstw z art. 271 § 1 k.k. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a w punkcie III wyroku za ciąg 2 przestępstw karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Za przestępstwa te – o niższym ciężarze gatunkowym niż przestępstwo z art. 228 § 3 k.k., należało wymierzyć karę niższą. Jest ona wymierzona bliżej dolnej granicy zagrożenia. W punktach IV i V wyroku za jednostkowe czyny Sąd wymierzył oskarżonemu kary odpowiednio niższe – po 4 miesiące pozbawienia wolności.

Jednocześnie, w punkcie VII wyroku Sąd połączył oskarżonemu R. S. (1) wszystkie jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzył w ich miejsce na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Sąd uznał także, że ustabilizowany tryb życia oskarżonego, jego wcześniejsza niekaralność oraz okres czasu, jaki upłynął od popelnienia przestępstw daje podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania wobec niego kary pozbawienia wolności. Kara w zawieszeniu spełni swoje cele wychowawcze i będzie wystarczająca by zapobiec popelnieniu przez oskarżonego kolejnego przestępstwa. Dla zabezpieczenia tej prognozy Sąd ustanowił pięcioletni okres próby.

Pozostaje dodać, że orzekając, Sąd kierował się także treścią art. 4 § 1 k.k., bowiem przepisy obowiązujące w czasie popełnienia przez oskarżonego przestępstw, były dla oskarżonego bardziej korzystne (zwłaszcza przepisy związane z możliwością zawieszenia kary 2 lat pozbawienia wolności).

Na poczet orzeczonej kary grzywny, na mocy art. 63 § 1 k.k., Sąd, w punkcie IX wyroku zaliczył oskarżonemu R. S. (1) okres pozbawienia wolności w sprawie.

Nadto, na mocy art. 41 § 1 k.k. i art. 43 § 1 pkt 1 k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowiska w komisjach lekarskich przez okres 5 lat. Powyższe jest uzasadnione charakterem popełnionych przez oskarżonego przestępstw. Nie daje on rękojmi właściwego sprawowania takiej funkcji.

Sąd obciążył także oskarżonego R. S. (1) kosztami postępowania w sprawie – w części w kwocie 5000 złotych. Na powyższe koszty składają się koszty wydanych w sprawie opinii (psychiatrycznej, grafologicznej- w części dotyczącej oskarżonego), a także częściowo koszty sądowe i opłaty.

W przypadku kosztów przypadających od oskarżonego A. O. (1), wobec jego uniewinnienia, Sąd przejął je na rachunek Skarbu Państwa.